№ 18

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращеніе ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПЯТНИЦА, 18-го ЯНВАРЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 18

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 50 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 50 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 17-го января 1908 г.

Сахарная „политика“. Принципъ „иное дѣло теорія—иное дѣло фактъ“ оказывается какъ нельзя болѣе примѣнимъ къ нашей сахарной промышленности. Частичное присоединеніе Россіи къ брюссельской сахарной конвенціи, казалось, должно было способствовать улучшенію нашихъ сахарныхъ дѣлъ. По отзывамъ сахарозаводчиковъ, столь часто раздававшимся за послѣднее время, главнѣйшей бѣдой сахарной промышленности въ Россіи за послѣдніе

годы была невозможность широкаго вывоза русскаго сахара за границу. Находившіеся въ распоряженіи Россіи, послѣ заключенія брюссельской конвенціи, сахарные рынки были слишкомъ узки и не могли вмѣстить всѣхъ „излишковъ" русскаго сахарнаго производства. „Излишки" эти, постепенно накопляясь, „давили" внутренній рынокъ и ставили сахарную промышленность „на край гибели", такъ какъ они путали всѣ разсчеты сахарозаводчиковъ. Въ особенно рѣзкой степени „давленіе" это проявлялось въ годы хорошихъ выходовъ сахара, каковы, напримѣръ, были два послѣдніе года, давшіе „излишковъ" болѣе 20 милліоновъ пудовъ. Для противодѣйствія злу настоятельно требовалось расширеніе внѣшнихъ рынковъ, и присоединеніе Россіи къ брюссельской конвенціи дало возможность въ весьма значительной степени осуществить указанную цѣль. Благодаря этому присоединенію, кромѣ вывоза въ Персію, Финляндію, Афганистанъ и Китай, Россія получила право вывезть въ другихъ направленіяхъ въ шестилѣтіе съ 1 сентября 1907 г. до 1 сентября 1913 года 61 милліонъ пудовъ сахара. Въ недавно напечатанной статьѣ гр. А. Бобринской, русскій делегатъ по переговорамъ въ Брюсселѣ, останавливается на вопросѣ, насколько цифры эти отвѣчаютъ дѣйствительной потребности нашей торговли. Если прибавить къ указанной нормѣ (61 милл. пуд.) нашъ вывозъ въ Финляндію, Сѣв. Персію, Афганистанъ и по сухопутной границѣ въ Китай, считая по 6½ милл. пуд. въ годъ, а всего за шестилѣтіе 39 милл. пуд., то окажется, что за періодъ съ 1 сентября 1907 г. по 1 сентября 1913 г. можетъ быть вывезено около 100 милл. п. Такимъ образомъ, по отношенію къ заграничному экспорту сахара, все, повидимому, наладилось вполнѣ удовлетворительно и русскіе сахарозаводчики получили возможность отправлять за границу не только грядущіе „излишки" производства, но и тѣ, которые, по ихъ заявленію, „давятъ" рынокъ въ настоящее время. При такихъ условіяхъ, о какомъ либо сокращеніи производства сахара внутри Россіи, казалось-бы, не можетъ быть и рѣчи. Русскіе сахарные заводы освобождены, путемъ вывоза за границу излишне произведеннаго сахара, отъ обременительныхъ запасовъ, могутъ работать, если и не полнымъ ходомъ, то, во всякомъ случаѣ, не уменьшая этого хода по сравненію съ прошлымъ. И это обстоятельство имѣетъ огромное значеніе для нашего сельскаго хозяйства и для сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Хлѣбный недородъ, постигшій нашъ край въ прошломъ году, въ весьма значительной степени былъ смягченъ тѣмъ, что расширенные посѣвы сахарной свеклы дали возможность занять подъ культуру ея поля изъ подъ погибшихъ озимей, а крестьянское населеніе получило тѣ заработки, которыхъ безъ культуры свекловицы оно не имѣло. Въ нынѣшнемъ году край нашъ находится, по отношенію, къ урожаю хлѣбовъ, въ условіяхъ весьма аналогичныхъ съ прошлогодними. Озимые посѣвы частью рискованные, частью-же не произведены вовсе. Весьма можетъ статься, что культура свеклы, произведенная хотя-бы въ прошлогоднихъ размѣрахъ, выручитъ изъ непріятнаго положенія и сельскихъ хозяевъ и сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, давъ имъ возможность пережить тяжелое время.

Такова теорія, а вотъ фактическая сторона современнаго положенія нашей сахарной промышленности.

По полученнымъ изъ разныхъ сторонъ свѣдѣніямъ слѣдуетъ заключить, что въ нынѣшнемъ году наши сахарные заводы, во-первыхъ, понизятъ существенно цѣну на сахарную свекловицу; во вторыхъ, сократятъ размѣры свекловичныхъ плантацій и, въ третьихъ, почти совершенно откажутся отъ такихъ-же плантацій крестьянскихъ. Въ нынѣшнемъ году, обѣщающемъ быть для мѣстнаго деревенскаго населенія особенно тяжелымъ, сахарозаводчики наши не только не намѣрены оказать этому населенію поддержки путемъ расширенія производства, но, напротивъ, предположеннымъ съуженіемъ производства, несомнѣнно, поставятъ его въ особо тяжелое положеніе. Причина этого заключается въ томъ, что сахарозаводчики находятъ для себя болѣе спокойнымъ и болѣе удобнымъ не вывозить за границу тѣ „излишки" сахарнаго производства, на существованіе которыхъ съ ихъ стороны раздается такъ много жалобъ и нареканій, а предпочитаютъ причислить ихъ къ производству нынѣшняго года, сокративъ соотвѣтственно количество новыхъ свекловичныхъ плантацій. Вывозъ сахара за границу, повидимому, сахарозаводчикамъ улыбается не особенно. Изъ статистическихъ данныхъ, опубликованныхъ въ „Торгово-Промышленной Газетѣ" видно, что къ концу прошлаго года, т. е. за три мѣсяца текущей сахарной кампаніи, вывезено сахара всего около 5 милліоновъ пудовъ (3,935 тыс. песка и 862 тыс. пудовъ рафинада), противъ 2½ м. пудовъ, вывезенныхъ за то же время въ прошлую кампанію. Значительная часть этого усиленія вывоза въ нынѣшнюю компанію приходится на искусственный вывозъ дого сахара, который вывозится особой комиссіей сахарозаводчиковъ съ цѣлью повысить цѣну сахара на внутреннемъ рынкѣ. Такимъ образомъ, присоединеніе Россіи къ брюссельской конвенціи, которое въ теоріи должно было принесть выгоды русскому сельскому хозяйству путемъ открытія возможности дальнѣйшаго расширенія сахарной промышленности, на практикѣ никакой пользы этому хозяйству не приноситъ, потому что въ сферѣ нашихъ сахарныхъ дѣлъ все остается по прежнему: та же инертность въ развитіи вывозной торговли сахаромъ, то-же исключительное преслѣдованіе собственныхъ узко эгоистическихъ интересовъ и тѣ же безконечныя жалобы на „тяжелое" положеніе, обязывающее правительство поддерживать ненормальный нормировочный строй. Намъ приходилось не разъ уже раньше указывать на то, что сахарозаводческія причитанія въ огромномъ количествѣ случаевъ направлены на введеніе въ заблужденіе или тѣхъ, кто не желаетъ серьезно вникнуть въ дѣло, или тѣхъ, кто сознательно хочетъ быть обманутымъ. За послѣдніе годы мы то и дѣло слышимъ заявленія о томъ, что сахарная промышленность „несетъ убытки", что „дѣла плохи" и что вотъ-вотъ прійдется „закрыть лавочку". Факты доказываютъ, что это ложь, основной мотивъ которой—выклянчиванье у правительства новыхъ льготъ для сахарозаводчиковъ въ ущербъ потребителямъ, а, какъ видимъ теперь, и сельскому хозяйству. Въ послѣднихъ номерахъ „Торгово-Промышленной Газеты" опубликованы отчеты о доходахъ сахарозаводческихъ предпріятій за 1906 годъ, изъ которыхъ видно, что ни о какой нарочитой „убыточности" здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Такъ, товарищество Дзюньковскаго сахарнаго завода дало дивиденда 7 процентовъ, товарищество Погребищенскаго завода—8½ проц., товарищество завода „Збѣрскъ" (Царство Польское)—12 проц., товарищество Бродецкаго завода—15 проц., товарищество Тростянецкаго завода—19,2 проц., товарищество Цыбулевскаго завода—20 проц., товарищество Велико-Бобрицкаго завода—20 проц., товарищество Дубовьязовскаго завода—30 проц. Примѣры эти не выбраны нами нарочно,—это свѣдѣнія, напечатанныя въ нѣсколькихъ номерахъ финансовой газеты подъ рядъ. Въ то-же самое время, за цѣлый годъ въ газетахъ появилось одно только извѣстіе о банкротствѣ сахарнаго завода (Томашпольскаго), да и то съ оговоркой, что банкротство это никого не удивило, такъ какъ о разстройствѣ дѣлъ этого завода извѣстно уже было давно.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, мы имѣемъ совершенно опредѣленныя данныя, чтобы относиться съ крайнимъ скептицизмомъ къ заявленіямъ сахарозаводчиковъ о „плохихъ" дѣлахъ, а, съ другой,—видимъ, что инертность, халатность, нежеланіе проявлять хотя какую-либо иниціативу со стороны тѣхъ же сахарозаводчиковъ легко—можетъ поставить наше сельское хозяйство въ дѣйствительно тяжелое положеніе. Но если это такъ, то чѣмъ же въ такомъ случаѣ можно объяснить то исключительно привилегированное положеніе, которое занимаетъ въ Россіи сахарное производство? Интересы потребителей, интересы сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отдаются на жертву кучкѣ неизмѣнно ноющихъ и точно также неизмѣнно получающихъ хорошіе барыши сахарозаводчиковъ. Каждая новая „мѣра" по отношенію сахарной промышленности используется исключительно этой кучкой, составъ которой пріобрѣтаетъ специфическій характеръ путемъ сосредоточенія акцій сахарныхъ заводовъ въ рукахъ одного привилегированнаго племени. Положеніе дѣлъ въ сахарной промышленности у насъ таково, что оно настоятельно требуетъ какъ можно болѣе внимательнаго отношенія къ себѣ не со стороны однихъ только публицистовъ, но и тѣхъ, въ чьемъ распоряженіи льготы разнаго рода находятся. Теперешнія привилегіи сахарозаводчиковъ не могутъ быть болѣе терпимы, такъ какъ онѣ отличаются всѣми признаками антиобщественности.

И. Рева.

Новыя желѣзныя дороги Кіевской губерніи.

Въ весьма обстоятельной статьѣ «Наша желѣзнодорожная политика въ связи съ новой концессіей общества Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги съ проектированнымъ займомъ въ 85,915,900 рублей» В. Я. Демченко (См. № 4 «Кіевлянина») подробно развиваетъ мысль о постройкѣ новыхъ линій, которыя могутъ быть сдѣланы на ту сумму, которая опредѣляется концессіей Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. для постройки линіи Черкассы—Одесса съ перестройкою узкоколейной линіи Круты—Красное въ ширококолейную Бахмачъ—Черкассы и съ мостомъ черезъ рѣку Днѣпръ. По подсчетамъ инженера Демченко выходитъ, что вмѣсто 620 верстъ, предполагаемыхъ къ постройкѣ обществомъ Московско-Кіево-Воронежской дороги, можно построить 1,280 верстъ при условіи выпуска государственнаго желѣзнодорожнаго займа на ту же сумму. Не касаясь техническихъ подсчетовъ г. Демченко относительно опредѣленія стоимости указанныхъ имъ линій за одну версту, каковая получается у него въ 70,000 руб. и которая, пожалуй, достаточно округлена, все таки не лишнимъ будетъ сказать, что пора-же, наконецъ, намъ взяться за умъ и начать строить наши желѣзныя дороги болѣе экономично и пора перестать обогащать тонкихъ дѣльцовъ, захватившихъ въ свои руки наше желѣзнодорожное строительство. Каковъ же долженъ быть подсчетъ за одну версту линіи концессіонеровъ Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги, если за одну и ту-же сумму вмѣсто 620 можно построить 1,280 верстъ?!

Кажется, разница будетъ не маленькая и вопросъ вполнѣ ясный, а потому остается только привѣтствовать тѣхъ лицъ, которыя своевременно указываютъ широкой публикѣ о возможныхъ случаяхъ увлеченія въ дѣлѣ нашего желѣзнодорожнаго строительства. Подобное увлеченіе въ особенности дорого обойдется для нашей Кіевской губерніи, которая уже и безъ того, какъ извѣстно, въ продолженіе многихъ лѣтъ была лишена постройки новыхъ желѣзнодорожныхъ путей. Поэтому, узнавъ изъ статьи г. Демченко о возможности осуществленія постройки 1,280 верстъ вмѣсто 620, невольно окрыляться надеждою за то благо, которое могутъ принести новыя желѣзныя дороги Кіевской губерніи.

Въ самомъ дѣлѣ: вѣдь достаточно взглянуть на карту Кіевской губерніи, чтобъ увидѣть, какъ бѣдно она обслуживается желѣзными дорогами при занимаемой ею площади въ 44,806 кв. верстъ и съ 4 мил. населеніемъ.

Въ предѣлахъ губерніи имѣется желѣзныхъ дорогъ всего 956 верстъ, что составитъ по одной верстѣ на 47 кв. верстъ площади и на 4 тыс. душъ населенія. И это въ губерніи, гдѣ центръ сахарной промышленности, гдѣ имѣется до 75 дѣйствующихъ сахарныхъ заводовъ, столько же винокуренныхъ и много другихъ, гдѣ движеніе грузовъ по обыкновеннымъ дорогамъ исчисляется въ годъ колоссальною цифрою въ 600 мил. пудовъ! Наконецъ, всматриваясь въ карту расположенія сѣти желѣзнодорожныхъ линій по губерніи, легко можно замѣтить, что сѣть эта распредѣлена крайне нераціонально, такъ какъ обойдено 6 уѣздныхъ городовъ и цѣлые уѣзды не имѣютъ ни одной версты рельсоваго пути. Поэтому мудрено-ли, что изъ 60 станцій, находящихся въ предѣлахъ губерніи, есть много такихъ, которыя дѣлаютъ въ годъ грузооборотъ отъ 5—7 мил. пудовъ. Не указываетъ-ли подобное напряженіе станцій на недостатокъ рельсовыхъ путей и не служитъ-ли это существеннымъ доказательствомъ того, что населеніе губерніи до крайности стѣснено въ подвозѣ грузовъ къ желѣзнымъ дорогамъ и что все это является громаднымъ тормазомъ для развитія промышленности и экономическаго благосостоянія края. А если къ этому еще прибавить, что 600 милл. пудовъ перевозятся къ станціямъ и обратно по отвратительнымъ дорогамъ, т. к. въ Кіевской губерніи всего мощеныхъ и шоссированныхъ дорогъ имѣется 451 верста, а всѣ остальныя грунтовыя и, какъ всюду въ Россіи, очень плохи,—то будетъ понятно то ужасное положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время Кіевская губернія въ дорожномъ отношеніи! Будучи представителемъ отъ Кіевскаго земства въ Кіевскомъ порайонномъ комитетѣ по урегулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ, я могу засвидѣтельствовать, что многія линіи изъ числа находящихся въ предѣлахъ губерніи настолько загромождены проходящими грузами, что для грузовъ мѣстнаго характера часто приходится выискивать транзитные пути, а это, конечно, весьма неблагопріятно отражается на экономической сторонѣ дѣла. Перегрузка нѣкоторыхъ линій какъ въ предѣлахъ Кіевской губ., такъ и вообще давно уже составляетъ задачу для министерства путей сообщенія въ отношеніи пріисканія выхода изъ создавшагося остраго положенія. Выходъ этотъ министрство путей собщенія находитъ въ способѣ усиленія существующихъ линій постройкою вторыхъ путей. Такое усиленіе, напримѣръ, предполагается сдѣлать и на одной изъ линій въ предѣлахъ Кіевской губерніи и именно на линіи Цвѣтково—Фастовъ. Насколько подобное рѣшеніе вопроса поведетъ къ увеличенію пропускной способности, сказать, конечно, трудно, но можно сказать утвердительно, что было-бы болѣе раціональнымъ, еслибъ вмѣсто усиленія вторымъ путемъ линіи Цвѣтково-Фастовъ былъ построенъ новый путь Цвѣтково—Погребище или Цвѣтково—Рось. При постройкѣ этой новой линіи достиглось бы двѣ цѣли: во-первыхъ, существующія затрудненія на линіи Цвѣтково—Фастовъ были бы устранены болѣе основательно, т. к. грузы направлялись-бы по двумъ направленіямъ, изъ которыхъ новое было-бы даже короче на 32 версты, а во вторыхъ—новая линія обслуживала-бы 4 уѣзда губерніи, изъ которыхъ одинъ такой, гдѣ нѣтъ ни одной версты желѣзной дороги, а все это подняло-бы экономическую жизнь громадной площади съ милліоннымъ населеніемъ. Новая линія должна получить направленіе отъ Цвѣткова на Ольшаны—Почапинцы—Бужанка—Виноградъ—Ставище—Пятигоры—Кашперовка—Дзюньковъ—Погребище или Рось. Принимая въ расчетъ условія мѣстности и отсутствіе значительныхъ рѣкъ, можно съ увѣренностью предположить, что верста новаго пути обойдется не дороже 40,000 р., что составитъ, при разстояніи 170 верстъ, сумму около 7 милл. рублей. Если-же на усиленіе вторымъ путемъ линіи Цвѣтково-Фастовъ предполагается министерствомъ путей сообщенія затратить около 4½ милліоновъ рублей, то слѣдовательно вопросъ только въ разницѣ 2½ милл. руб.; разсуждать о подобномъ перерасходѣ было-бы преступно, если принять въ соображеніе ту громадную выгоду, которая получилась-бы для края съ постройкою новаго пути. Да, наконецъ, разницу въ 2½ милл. предполагается погасить путемъ установленія особаго сбора съ пассажировъ и грузовъ мѣстнаго направленія, такъ что и съ этой стороны не встрѣчается препятствій. Что-же другое можетъ остановить постройку сказанной линіи? Можетъ быть явится сомнѣніе относительно доходности таковой? Такъ и это сомнѣніе придется отбросить, если принять во вниманіе, что на пути этой линіи находятся 10 сахарныхъ заводовъ, столько-же винокуренныхъ и что линія эта будетъ обслуживать почти ¼ часть площади всей губерніи, т. е. около 11,000 кв. верстъ, каковая площадь, принимая во вниманіе хорошее качество земли даннаго района, даетъ ежегодно около 30 мил. пудовъ зерновыхъ продуктовъ, до 25-ти мил. свекловицы и проч. Но и помимо всего, вѣдь эта линія, по существу, будетъ какъ-бы вторымъ путемъ для облегченія другой, которая обязательно должна быть разгружена, такъ какъ оставлять однопутнымъ участокъ Цвѣтково—Фастовъ значитъ всегда имѣть безпрерывныя залежи. Слѣдовательно необходимость и цѣлесообразность постройки линіи Цвѣтково—Погребище или Рось вполнѣ опредѣляется и неосуществленіе таковой можетъ быть объяснено только какими-нибудь соображеніями «высшаго» порядка. Выяснивъ, насколько это позволяютъ размѣры газетной статьи, полезность постройки новой линіи Цвѣтково—Погребище, мы, разумѣется, должны принимать какіе-нибудь практическіе шаги къ осуществленію этой постройки. Поэтому я, докладывая въ декабрьской сессіи минувшаго года Кіевскому губернскому комитету по дѣламъ земскаго хозяйства о возможномъ разрѣшеніи вопроса по выпрямленію пути Москва—Черкассы—Одесса, о чемъ такъ настойчиво хлопочетъ общество М.-К.-В. жел. дороги, я обращалъ вниманіе земства на цѣлесообразность осуществленія другой линіи, а именно Жлобинъ—Кіевъ—Умань—Одесса. Въ настоящее время мои предположенія такъ основательно подтверждены инж. Демченко, а потому земскому управленію, совокупно съ другими заинтересованными сосѣдними губерніями, слѣдуетъ приложить все стараніе и ходатайствовать въ подлежащихъ учрежденіяхъ, чтобы взамѣнъ концессіи М.-К.-В. жел. дороги былъ выпущенъ государственный желѣзнодорожный заемъ, на который и были-бы осуществлены новыя линіи: Елисаветградъ — Вознесенскъ —Одесса—Умань—Голта—Вознесенскъ; Жлобинъ—Кіевъ—Умань или Жлобинъ—Фастовъ—Умань, а также линія Цвѣтково—Погребище, если таковая не будетъ устроена вышеизложеннымъ способомъ, и кромѣ того линія Каменецъ-Подольскій — Проскуровъ—Шепетовка, а все это въ общемъ и составитъ около 1280 верстъ.

Разрѣшеніе этого вопроса въ благопріятномъ смыслѣ, т. е. осуществленіе постройки линіи Жлобинъ—Одесса и Цвѣтково—Погребище для Кіевской губерніи есть вопросъ чрезвычайной важности въ отношеніи ея экономическаго развитія.

Вѣдь достаточно взять карту губерніи и нанести указанныя линіи, чтобы сразу выяснить всю важность результатовъ, которые получитъ губернія отъ оборудованія сказанными желѣзнодорожными путями. Линія отъ Жлобина, вступая въ Кіевскую губернію по пересѣченіи р. Припять у Чернобыля, можетъ получить два направленія: 1) Чернобыль—Горностайполь — Дымеръ—Кіевъ—Обуховъ —Германовка — Рокитно—Таращa—Виноградъ—Буки — Умань — Коржевая и далѣе на Одессу; 2) Чернобыль—Иванковъ—Тетеревъ—Макаровъ — Бышевъ—Фастовъ, по существующей Фастовъ—Б.-Церковь (32 версты)—Ставище—Жашковъ—Умань—Коржевая—Одесса. Разница въ протяженіи между этими направленіями будетъ очень незначительная, но второе направленіе, т. е. черезъ Фастовъ, представляется болѣе выгоднымъ для Кіевской губерніи, такъ какъ при этомъ направленіи вся губернія прорѣзывается болѣе центрально съ сѣвера на югъ. При такомъ положеніи нашъ Радомысльскій уѣздъ, въ сѣверной своей части, получаетъ болѣе центральную линію (Чернобыль—Иванковъ—Тетеревъ), а Кіевскій прорѣзывается такъ, что и вторая часть Радомысльскаго уѣзда, съ восточной стороны, почти на всемъ протяженіи своей границы значительно приближается къ линіи желѣзной дороги. Затѣмъ линія эта, отъ Фастова, пересѣкаетъ уѣзды: Васильковскій, Таращанскій и Уманскій. Сказанное направленіе черезъ Фастовъ представляется выгоднымъ еще и потому, что проходя почти по срединѣ губерніи, въ будущемъ можетъ дать широкое использованіе этой линіи, какъ центральной, подъѣздными путями. Кромѣ того, въ пользу направленія черезъ Фастовъ говоритъ и то обстоятельство, что при направленіи черезъ Кіевъ линія Жлобинъ—Одесса пройдетъ почти на ⅓ своего протяженія по Кіевской губерніи въ близкомъ разстояніи отъ р. Днѣпра, что врядъ-ли будетъ цѣлесообразно въ отношеніи коммерческихъ соображеній. Правда, г. Кіевъ при направленіи черезъ Фастовъ остается въ сторонѣ отъ такой крупной магистрали, каковою является линія Петербургъ—Одесса. Но тутъ надо хорошо взвѣсить два положенія: интересы цѣлой губерніи съ многомилліоннымъ населеніемъ и громадною промышленностью, или г. Кіевъ, сильно разростающійся въ культурномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Возможно, конечно, что при направленіи линіи Петербургъ—Одесса черезъ Кіевъ—сама жизнь, все-таки, намѣтитъ въ предѣлахъ Кіевской губерніи, въ будущемъ, другую линію, какъ Чернобыль—Иванковъ -Ирша—Радомысль—Брусиловъ —Ходорковъ— Паволочь—Сквира—Пятигоры—Монастырище.

Во всякомъ случаѣ, цѣлесообразность того или другого направленія линіи Петербургъ—Одесса есть вопросъ будущихъ разсужденій, но въ данное время намъ, абооригенамъ Кіевской губерніи, нужно приложить все стараніе къ тому, чтобы вмѣсто постройки линій, предлагаемыхъ обществомъ М.-К.-В. дороги, была осуществлена въ своемъ продолженіи магистраль Петербургъ—Одесса.

Правда, мы говоримъ исключительно въ интересахъ Кіевской губерніи и намъ могутъ сказать, что это своего рода патріотизмъ мѣстной колокольни. Что-же, мы это вполнѣ сознаемъ и понимаемъ. Но мы вправѣ спросить: каковъ будетъ патріотизмъ, ради котораго хотятъ доказать правительству, что гораздо выгоднѣе гарантировать кому то облигаціонный заемъ почти въ 100 милліоновъ рублей, за которые будетъ построено 620 верстъ, тогда какъ за эту же сумму само правительство можетъ выстроить 1,280 верстъ? Пора уже перестать дѣлать секреты изъ того, что должно быть открыто и громко высказано. Всякія такія выступленія разныхъ предпринимателей и обществъ должны отойти въ иную область, такъ какъ всякое покровительство, угожденіе вліятельнымъ защитникамъ и прочее уже достаточно отразились въ прошлой политикѣ нашего желѣзнодорожнаго хозяйства.

Не наводитъ-ли на нѣкоторыя мысли то обстоятельство, что вопросы о концессіяхъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ находятся въ зависимости только отъ разрѣшенія 2-го департамента Государственнаго Совѣта, и потому, нѣтъ-ли въ нашихъ законахъ на этотъ счетъ чего-либо не выясненнаго или пропущеннаго?

Въ заключеніе позволю себѣ сказать, что на это дѣло слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе нашимъ представителямъ въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ, такъ какъ по имѣющимся свѣдѣніямъ комиссія о новыхъ дорогахъ рѣшила внести вопросъ о концессіи М.-К.-В. дороги во 2-й департаментъ Государственнаго Совѣта, который и можетъ разрѣшить это дѣло въ самомъ непродолжительномъ времени.

С. Я. Леонтьевъ.

ЗАМѢТКИ.

CDXXXVIII.

Начались пренія по дѣлу о еврейскомъ погромѣ. Дѣло подходитъ къ концу.

Прокуроръ поддерживаетъ обвиненіе по 269^1 ст. улож. о наказ. Въ своей рѣчи онъ старался доказать, что мотивъ погрома—*племенная* вражда.

Предварительное слѣдствіе было произведено подъ извѣстнымъ угломъ зрѣнія. Рѣшили, что это—преступленіе, предусмотрѣнное 269^1 ст. Обвинитель на судѣ поддерживаетъ такое построеніе обвиненія и потому доказываетъ, что причина погрома—племенная вражда: вѣдь если отвергнуть племенную вражду, то отпадаетъ и 269^1 статья.

Но судебное слѣдствіе съ полной и неопровержимой ясностью показало, что погромъ былъ вызванъ вовсе не племенной враждой къ евреямъ, и что, слѣдовательно, 269^1 ст. здѣсь мѣста нѣтъ.

Самъ обвинитель признаетъ, что погромъ дѣлится на два періода, характеризуемые совершенно различными психологическими моментами: 18 октября вечеромъ и въ ночь на 19 октября была *месть* за оскорбленіе національно-патріотическихъ чувствъ русскаго населенія, а 19 и 20 октября былъ преимущественно грабежъ, производившійся низами населенія, «примазавшимися» къ патріотическому движенію.

Въ общемъ эта схема вѣрна. Необходима только поправка въ томъ смыслѣ, что 19 и 20 октября не только грабили «низы» населенія, но и шла борьба и расправа населенія съ еврейской самообороной, дѣйствовавшей активно.

Но будемъ держаться указанной схемы и разсмотримъ оба момента погрома.

19 и 20 октября грабили низы населенія. Но я ставлю вопросъ: развѣ они грабили на почвѣ племенной вражды? Вы слыхали когда-нибудь, чтобы воръ или грабитель кралъ и грабилъ по побужденіямъ племенной или религіозной вражды? Воры и грабители крадутъ и грабятъ, гдѣ придется и когда придется, интересуясь только тѣмъ, что они крадутъ и грабятъ, и совершенно не интересуясь тѣмъ, у кого они крадутъ и грабятъ.

Вообще кража и грабежъ—преступленія совершенно интернаціональныя, не признающія ни религіи, ни націи: гдѣ представился удобный случай поживиться чужимъ добромъ, тамъ и оперируютъ воры и грабители.

Кража и грабежъ—преступленія, исключительно и чисто *имущественныя*, и, слѣдовательно, единственная побудительная причина, мотивъ здѣсь—корысть.

При чемъ-же тутъ племенная вражда, составляющая необходимое и существенное условіе для примѣненія 269^1 ст.?

На Подолѣ во время погрома карманный воръ стащилъ у еврея часы. Къ нему тоже примѣнили 269^1 ст. Вѣдь это-же безсмыслица!

Если пойманы воры и грабители и уличены, судите ихъ за кражу и грабежъ. Но вѣдь 269^1 ст. притянута тутъ за волосы. Ей мѣста здѣсь нѣтъ и быть не можетъ.

Перехожу къ первому періоду погрома, когда русское населеніе, оскорбленное въ лучшихъ своихъ чувствахъ, мстило евреямъ.

Обвиненіе говоритъ, что и здѣсь мотивъ преступленія—племенная вражда. Ясно, что такое утвержденіе не выдерживаетъ даже самой снисходительной критики и совершенно опрокидывается какъ фактами, такъ и логикой. Даже сами пострадавшіе евреи отрицаютъ этотъ мотивъ.

Обвиненіе, взявъ готовую формулу и слѣпо увѣровавъ въ нее, рѣшительно не хочетъ считаться ни съ дѣйствительностью, ни съ логикой.

Совершенно безспорно, что одинаковыя причины всегда дѣйствуютъ одинаково и слѣдовательно, вызываютъ одинаковыя послѣдствія. Антисемитизмъ въ Россіи есть. Это безспорный фактъ. Правда, до «освободительнаго» движенія онъ былъ неизмѣримо слабѣе, чѣмъ теперь. Я знаю многихъ такихъ, которые до 1905 года были юдофилами и стояли за еврейское равноправіе, а теперь стали непримиримыми юдофобами. Но почему-же еврейскій погромъ не идетъ безпрерывно? Вѣдь антисемитизмъ—явленіе, существующее безпрерывно. Почему еврейскаго погрома не было до 18 октября? Почему его не было въ 1906 и 1907 гг. и нѣтъ теперь? Вѣдь антисемитизмъ теперь не только есть, но онъ нынѣ сталъ еще сильнѣе, чѣмъ въ 1905 году, ибо онъ сталъ глубже и сознательнѣе.

Ясно, что одного антисемитизма, одной племенной вражды къ евреямъ мало, чтобы вызвать погромъ, такой внезапный и такой стихійный, какой вспыхнулъ 18 октября въ Кіевѣ и не только въ Кіевѣ, но въ предѣлахъ всей «черты осѣдлости».

Значитъ, необходимы были другія причины, другіе мотивы. И этотъ мотивъ—*политическая* вражда, чувство мести на политической почвѣ.

Но разъ несомнѣненъ политическій мотивъ погрома, то 269^1 ст. мѣста нѣтъ.

Что выставленіе племенной и религіозной вражды, какъ причины погрома,—совершенная безсмыслица, лучше всего видно изъ того, что послѣ 17 октября 1905 года русское населеніе, оскорбленное въ своихъ національно-патріотическихъ чувствахъ, громило не только въ чертѣ осѣдлости и не только евреевъ. Громили революціонеровъ—русскихъ во многихъ городахъ Великороссіи. То, что произошло въ Томскѣ, гдѣ русское населеніе, доведенное безчинствами революціонеровъ до крайней степени негодованія, разгромило управленіе желѣзной дороги и театръ и убило и сожгло болѣе 300 *русскихъ* революціонеровъ, было погрознѣе кіевскаго погрома.

Ясно, что это были эксцессы *совершенно одинаковые* по природѣ ихъ, по мотивамъ.

И какъ было-бы безсмыслицей говорить, будто въ Томскѣ, Твери, Архангельскѣ и т. д. русскіе громили русскихъ по побужденіямъ племенной вражды, такъ-же точно является совершенной нелѣпостью и утвержденіе, что причина кіевскаго погрома—племенная или религіозная вражда.

Нѣтъ и нѣтъ! Въ Томскѣ громили русскихъ, а въ Кіевѣ евреевъ по побужденіямъ, совершенно одинаковымъ—*чисто-политическимъ*.

И какъ въ Томскѣ не примѣняли 269^1 ст., такъ и въ дѣлѣ о кіевскомъ погромѣ этой статьѣ нѣтъ мѣста. И въ Томскѣ, и въ Кіевѣ люди, творившіе расправу съ тѣми, кто дерзко и нагло оскорбилъ самыя лучшія и самыя святыя чувства русскаго народа, совершили *самоуправство*. Кто уличенъ въ этомъ самоуправствѣ, того судите по 38 ст. устава о наказаніяхъ, какъ это и сдѣлалъ въ августѣ минувшаго года судъ, разбиравшій дѣло о еврейскомъ погромѣ въ Вязьмѣ.

Такова природа преступленія, именуемаго кіевскимъ погромомъ, и такова единственно возможная юридическая конструкція обвиненія по этому дѣлу.

Кто дѣйствительно дѣйствовалъ по побужденіямъ національной и религіозной вражды, такъ это евреи, безумствовавшіе 18 октября. Они, вмѣстѣ со своими наймитами изъ русскихъ, дѣйствительно готовили погромъ всей великой, исторической Россіи. Этотъ погромъ русскихъ, погромъ въ Кіевѣ уже былъ совершенно подготовленъ, но въ рѣшительный моментъ русское населеніе разрушило всѣ планы революціонеровъ.

Вотъ почему я говорю, что это былъ актъ *самообороны* русскаго населенія.

Совершенно безспорно, что если-бы не было революціонныхъ безчинствъ 18 октября, то не было бы и погрома, вспыхнувшаго вечеромъ въ этотъ же день. Такъ же точно не было бы продолженія погрома 19 и 20 октября, если бы не безумства еврейской «самообороны».

Вотъ почему я утверждаю, что въ теченіе всѣхъ трехъ дней погрома русское населеніе вело самооборону.

Представитель обвиненія говоритъ: «Не могу согласиться съ тѣмъ, что избіеніе евреевъ—это была самооборона русскихъ". Я думаю, что это можно было бы предположить въ томъ случаѣ, если бы русскіе встрѣтили избіеніемъ наступленіе революціонное, а не тогда, когда стали избивать уже бѣгущихъ: это была уже просто месть».

Разсужденіе это мнѣ представляется чрезвычайно характернымъ и типичнымъ. Это въ сущности голосъ всего нашего чиновнаго міра. Правящій классъ совершенно утерялъ пониманіе того простого обстоятельства, что пассивная оборона часто ведетъ къ гибели обороняющагося, и что дѣйствительна только оборона активная. Народъ же это понимаетъ здоровымъ инстинктомъ.

Правящій классъ три года безуспѣшно обороняется отъ революціи, но обороняется чисто пассивно, отбивается отъ насѣдающаго врага. Онъ не понимаетъ, что только активная борьба, только наступленіе можетъ подавить революцію. И если бы русское населеніе дѣйствовало по этому рецепту, то то, что произошло 18 октября на Думской площади, получило бы дальнѣйшее естественное развитіе.

Оборона дѣйствительна только тогда, когда она *активна*. Я утверждаю и буду утверждать (ибо это для меня не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію), что если бы вечеромъ 18 октября русское населеніе не начало активной самообороны, то ночью городъ покрылся бы баррикадами, и утромъ 19 октября началось бы возстаніе.

Самооборона русскаго населенія была, благодаря своей активности, очень дѣйствительна: не только всѣ планы революціонеровъ были разрушены въ прахъ, и революціонеры попрятались по всѣмъ норамъ, но вотъ *прошло уже болѣе двухъ лѣтъ, а революціонеры ни разу не посмѣли и подумать о томъ, чтобы выйти на улицу съ красными знаменами*.

Вотъ о чемъ надо подумать тѣмъ, кто отрицаетъ утвержденіе, что погромъ 1905 года по существу—*противодѣйствіе* революціонерамъ, т. е. самооборона.

Разумѣется, эксцессы въ родѣ кіевскаго погрома евреевъ и томскаго погрома русскихъ—*въ высшей степени прискорбны*.

Но если виноваты въ самоуправствѣ тѣ, кто былъ обороняющейся стороной, кто только противодѣйствовалъ революціонерамъ, то ихъ вина совершенно блѣднѣетъ по сравненію съ тѣми, кто своимъ дѣйствіемъ вызвалъ противодѣйствіе, кто своимъ революціоннымъ безуміемъ довелъ русское населеніе до крайней степени негодованія и возбужденія и заставилъ его почувствовать себя вынужденнымъ обороняться и оборонять Русь.

А между тѣмъ, что мы видимъ? Тѣ, кто нападалъ, безумствовалъ и *вызвалъ* погромъ, съ Шлихтеромъ и Ратнеромъ во главѣ, остались свободны и безнаказанны, а тѣ, которые только противодѣйствовали преступленіямъ революціонеровъ, сидятъ на скамьѣ подсудимыхъ, и представитель государства требуетъ осужденія ихъ.

Здѣсь нѣтъ ни логики, ни правды. Но если нѣтъ ни логики, ни правды, то должно же быть хоть правосудіе.

Его мы и ждемъ.

А. Савенко.

Вопросъ о Балтійскомъ морѣ. Шведскія газеты сообщаютъ слѣдующія подробности о балтійскомъ вопросѣ. Вскорѣ послѣ свиданія обоихъ государей въ Свинемюндѣ начались переговоры объ отмѣнѣ трактата 1855 г., и былъ заключенъ новый договоръ, гарантировавшій неприкосновенность Норвегіи. Въ то же время начались переговоры между Россіей, Швеціей и Германіей. Почину этихъ переговоровъ взялъ на себя петербургскій кабинетъ, а со времени вступленія на престолъ новаго шведскаго короля эти переговоры значительно оживились, такъ что можно ожидать скораго заключенія трактата. Хотя переговоры велись въ строжайшей тайнѣ, тѣмъ не менѣе, можно сказать навѣрное, что ни одна изъ договаривающихся сторонъ не имѣла и не имѣетъ намѣренія превратить Балтійское море въ закрытое. Имѣется въ виду главнымъ образомъ сохранить status quo и ни въ какомъ смыслѣ не ограничивать принципа, что Балтійское море должно быть открытымъ. Норвегія сочла нужнымъ подвергнуть свою территоріальную неприкосновенность опекѣ великихъ державъ, вслѣдствіе чего естественнымъ образомъ былъ отмѣненъ трактатъ 1855 г.; что же касается Швеціи, то она ничего не возразила противъ отмѣны договора, который въ свое время былъ направленъ противъ Россіи, а въ настоящее время потерялъ всякій смыслъ. Съ другой стороны, Швеція отказалась отъ всякихъ международныхъ гарантій своей территоріальной неприкосновенности, вслѣдствіе чего и возникла мысль о соглашеніи между Россіей, Германіей и Швеціей для сохраненія status quo въ Балтійскомъ морѣ.

Вчера, 17 января, съ вечернимъ поѣздомъ Кіево-Полтавской желѣзной дороги прибылъ въ Кіевъ новый ректоръ Кіевской духовной академіи преосвященный Ѳеодосій, епископъ Уманскій. Встрѣтить владыку на вокзалѣ собрались: намѣстникъ Братскаго монастыря архимандритъ Прохоръ, ректоръ Кіевской духовной семинаріи архимандритъ Амвросій, нѣкоторые изъ о.о. настоятелей кіевскихъ городскихъ церквей, и. д. рек-

тора Кіевской академіи проф. В. П. Рыбинскій, и. об. инспектора академіи проф. В. З. Завитневичъ, смотрители духовныхъ училищъ и нѣкоторые изъ преподавателей.

Возобновленіе занятій въ университетѣ. Вчера, 17 января, возобновилось чтеніе лекцій въ университетѣ. Въ первый день возобновленія учебныхъ занятій состоялись лекціи нѣсколькихъ профессоровъ. Одна изъ первыхъ утреннихъ лекцій не могла состояться, такъ какъ аудиторія, въ которой читаетъ лекціи профессоръ, оказалась запертой, а служитель отсутствовалъ. Приняты всѣ мѣры для предупрежденія возможности повторенія безпорядковъ. Студенты впускаются въ зданіе черезъ парадный ходъ, при чемъ установленъ строгій контроль надъ проходящими, которые предъявляютъ билеты. Въ самомъ зданіи находится нарядъ полиціи.

Вчера, 17 января, въ 11 час. 50 м. выѣхала въ Петербургъ депутація отъ Кіевскаго купеческаго общества, во главѣ съ купеческимъ старостою Я. В. Рихертомъ, для ходатайства передъ предсѣдателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинымъ объ отмѣнѣ постановленія Кіевской городской Думы о 10 часовомъ рабочемъ днѣ, при двухъ часахъ отдыха. Депутація кромѣ ходатайства передъ предсѣдателемъ совѣта министровъ, должна также представиться и и просить о заступничествѣ министра торговли и промышленности и министра финансовъ. Депутація эта составлена изъ купцовъ Рихерта, Здровскаго и Каплера. На случай болѣзни кого-либо изъ депутатовъ выѣхалъ также въ Петербургъ и купецъ Боровикъ, избранный въ кандидаты къ членамъ депутаціи.

Шталмейстеръ двора Его Величества **Н. П. Лихаревъ** 17 января выѣхалъ по дѣламъ службы въ Воронежскую губернію.

Начальникъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, инженеръ **К. С. Немѣшаевъ** выѣхалъ по дѣламъ службы на линію. Обязанности начальника Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ исполняетъ первый его замѣститель, инженеръ **И. М. Хижняковъ.**

Кіевскій городской голова **И. Н. Дьяковъ** выѣхалъ по дѣламъ службы въ Петербургъ. Обязанности городского головы несетъ заступающій его мѣсто **П. М. Плаховъ.**

Въ цѣляхъ повышенія **образовательнаго уровня офицерскаго состава арміи,** военнымъ министерствомъ съ 1904 года были значительно повышены (почти до объема программы пяти классовъ реальныхъ училищъ) научныя требованія для молодыхъ людей, поступающихъ въ юнкерскія училища; въ минувшемъ-же 1907 году въ юнкерскихъ училищахъ были введены одинаковыя съ военными училищами программы преподаванія спеціальныхъ предметовъ, а также открыты при Петербургскомъ и Казанскомъ юнкерскихъ училищахъ особыя военно-училищныя отдѣленія. Въ развитіе означенныхъ мѣропріятій, въ виду улучшившейся образовательной подготовки молодыхъ людей, подвергшихся въ послѣдніе годы пріемнымъ испытаніямъ при юнкерскихъ училищахъ, военное вѣдомство съ наступившаго 1908 года рѣшило повысить научныя требованія для поступленія въ юнкерскія училища до курса 6 классовъ реальныхъ училищъ. Молодые люди съ законченнымъ среднимъ образованіемъ будутъ приниматься въ 1-й спеціальный классъ юнкерскихъ училищъ на тѣхъ-же основаніяхъ, какія установлены для поступающихъ въ военныя училища (изъ нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеній—безъ экзамена, изъ другихъ—съ дополнительнымъ экзаменомъ по нѣкоторымъ предметамъ); лица-же съ образованіемъ по 1 и по 2 разрядамъ—будутъ приниматься въ общій классъ по пріемному экзамену (въ объемѣ курса шести классовъ реальныхъ училищъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ съ текущаго года въ каждомъ изъ юнкерскихъ училищъ вводится обязательное преподаваніе одного изъ иностранныхъ языковъ, причемъ въ общемъ классѣ училищъ иностраннымъ языкамъ будетъ отведено пять уроковъ въ недѣлю, въ спеціальныхъ—по два урока. По русскому языку принята программа исторіи русской литературы, утвержденная въ 1907 году для военныхъ училищъ. Въ виду того, что съ введеніемъ въ юнкерскихъ училищахъ расширенныхъ программъ преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ будетъ достигнуто почти полное уравненіе курса названныхъ училищъ съ курсомъ военныхъ училищъ военное министерство, по словамъ «Осв. Бюро», предполагаетъ одновременно съ введеніемъ новыхъ программъ предоставить юнкерскимъ училищамъ равныя съ военными училищами и военно-училищными курсами права по выпуску въ офицеры (начиная съ выпуска 1911 года).

Въ морскомъ министерствѣ, по сообщенію «Бир. Вѣд.», выдвинутъ вопросъ о необходимости **соединенія Днѣпра съ Западной Двиной каналомъ.** Министерство финансовъ согласно дать на это деньги, если министерство путей сообщенія возьмется отъ своего имени за осуществленіе этого проекта. Проведеніе этого канала въ 60 вер. длиною обойдется въ 300 мил. руб. Морское министерство считаетъ этотъ каналъ необходимымъ потому, что тогда явится возможность воспользоваться услугами судостроительныхъ заводовъ въ Николаевѣ и построенные на Николаевскихъ верфяхъ броненосцы можно будетъ переводить для ихъ окончательнаго оборудованія въ Балтійское море. Въ морскомъ министерствѣ считаютъ еще болѣе цѣлесообразнымъ соединить системой каналовъ Чудское озеро и Ильмень, такъ какъ тогда явится возможность построенныя въ Николаевѣ суда проводить для окончательнаго оборудованія ихъ прямо въ Петербургъ. По проекту, прорытіе канала между Западной Двиной и Днѣпромъ потребуетъ не болѣе 4-хъ лѣтъ.

Смертная казнь. Вчера, 17 января, въ районѣ Лысогорскаго форта были приведены въ исполненіе смертные приговоры Кіевскаго военно-окружного суда надъ Іовой Демиденко, Маркомъ Литвиненко (онъ-же Литвинъ), Петромъ Кишиньковъ (онъ-же Несторъ Хвостенко) и Иваномъ Кошиковъ. Крестьянинъ Іона Демиденко за покушеніе на убійство полицейскаго стражника Загороднято былъ приговоренъ сначала, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, въ каторжныя работы срокомъ на 8 лѣтъ. Прокуроромъ этотъ приговоръ былъ опротестованъ и, по предложенію главнаго военнаго суда, дѣло о Демиденко 16 октября было вновь разсмотрѣно въ части примѣненія къ осужденному наказанія. По этому рѣшенію онъ былъ приговоренъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе. Крестьянинъ Маркъ Литвиненко былъ приговоренъ судомъ къ повѣшенію 18 сентября прошлаго года за убійство. Петръ Кишиньковъ 14 августа прошлаго года выстрѣломъ изъ револьвера покушался убить городового Подольскаго участка Михаила Маруненко, который пытался задержать его при ограбленіи квартиры врача Гольдмана. Послѣдній изъ казненныхъ Иванъ Кошикъ—бѣглый матросъ съ броненосца «Князь Потемкинъ Таврическій». Онъ обвинялся въ ограбленіи артельщика Кіевской городской желѣзной дороги на Большой Васильковской улицѣ, лѣтомъ прошлаго года.

Фальшивые студенты. Подъ этимъ заглавіемъ «Нов. Врем.» передаетъ не лишенную глубокаго интереса исторію одного молодого человѣка, числившагося студентомъ Петербургскаго университета.

Нѣкій молодой человѣкъ, староста, кончая курсъ, подалъ прошеніе о выдачѣ ему выпускного свидѣтельства. Стали считать семестры. Оказывается, юноша имѣетъ 7 зачтенныхъ семестровъ, тогда какъ студентомъ состоитъ $3^1/_2$ лѣтъ. Стали допытываться дальше. Оказывается, этотъ студентъ переведенъ изъ Кіевскаго университета. Запросъ въ Кіевъ. Оттуда отвѣчаютъ, что юноша учился раньше за границей, въ Лейпцигскомъ университетѣ. Новый запросъ въ Лейпцигъ. Выясняется, что онъ представилъ въ Лейпцигѣ аттестатъ одной гимназіи, а въ Петербургѣ—другой. Всмотрѣлись въ аттестатъ. Помѣченъ номеромъ, до котораго въ указанной гимназіи доберутся лѣтъ развѣ черезъ 500. На печати вмѣсто орла—пѣтухъ.

Староста этотъ былъ уже разъ арестованъ. Автономное начальство поѣхало хлопотать и добилось его освобожденія: «Помилуйте, я лично его знаю, юноша тихій»...

Всего лучше, что герой исторіи—староста. Извѣстно, что старосты выбирались исключительно «освободительной» частью студенчества (болѣе двухъ третей всего студенчества отъ участія въ выборахъ уклонилось). Извѣстно, что кандидаты баллотировались по особымъ спискамъ отъ партій не правѣе кадетовъ. За ихъ дѣятельность, за ихъ личность несетъ отвѣтственность предлагающая ихъ партія. И вотъ одна изъ передовыхъ, доминирующихъ въ университетѣ партій не погнушалась выставить, какъ своего избраннаго, своего лучшаго члена, лучшаго борца за «свободу», человѣка съ фальшивымъ аттестатомъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что «фальшивые» студенты имѣются и въ другихъ университетахъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ прошломъ году мы сообщали, что въ Кіевѣ были задержаны два еврея, въ квартирѣ которыхъ были обнаружены поддѣльные аттестаты объ окончаніи гимназій.

Польскія общества въ Кіевѣ. Закрытіе въ Варшавѣ польской «Школьной Матицы», по словамъ корреспондента «Окраинъ Россіи» вызвало въ Кіевѣ въ польскомъ лагерѣ волненіе, а въ русскомъ—вопросъ, почему та-же участь не постигаетъ здѣшняго польскаго общества «Освята», делегаты котораго участвовали въ послѣднемъ съѣздѣ дѣятелей «Матицы», послужившемъ, какъ извѣстно, поводомъ къ закрытію «Матицы». «Освята» была учреждена кіевскими «народовцами» въ подражаніе «Матицѣ» и преслѣдуетъ тѣ же цѣли, какъ это видно, напр., изъ участія делегатовъ «Освяты» въ съѣздахъ дѣятелей «Матицы». Какъ въ подражаніе «Матицѣ» здѣшніе поляки открыли «Освяту», такъ точно въ подражаніе «Соколамъ» открыто кіевскими поляками въ 1906 г. Кіевское «Польское гимнастическое Общество». Когда это «Общество», въ которое русскимъ закрытъ доступъ, открывалось, здѣшняя польская газета «Dziennik Kijowski» помѣстила замѣтку, въ которой указывала на то, что цѣль «Соколовъ» не гимнастическія упражненія, а служеніе польскому дѣлу. Любопытно, что въ кіевскомъ «Польскомъ гимнастическомъ Обществѣ», посящемъ настолько патеринмый характеръ, что русскіе въ это «Общество» не допускаются, бываютъ поляки—офицеры Кіевскаго гарнизона. Если признается невозможнымъ, несмотря на закрытіе Варшавскихъ «Соколовъ», закрыть здѣшнее «Польское гимнастическое Общество», родственное «Соколамъ», то ужъ офицерамъ русской арміи во всякомъ случаѣ въ немъ не мѣсто.

Недавно открытъ отдѣлъ «Освяты» въ Умани, этомъ наиболѣе ополяченномъ и наиболѣе распропагандированномъ городѣ Кіевской губ. Здѣсь, повидимому, многіе склонны слишкомъ благодушно относиться къ польскимъ «обществамъ» и ихъ дѣятельности. Забываютъ, что эти «общества» возникаютъ не случайно, что, основывая ихъ, поляки осуществляютъ свое историческое упорное стремленіе ополячить Юго-Западный край и что они дѣйствуютъ по планамъ, которые составляются въ Варшавѣ и Краковѣ. Руководителями здѣшнихъ польскихъ «обществъ» являются такъ называемые «народовцы», которые дѣйствуютъ по указаніямъ, полученнымъ ими отъ центральнаго органа ихъ партій, и сообразуютъ свою дѣятельность съ этими указаніями.

Ходатайство объ открытіи почтово-телеграфнаго отдѣленія. Управляющій Лебединецкимъ сахаро-рафинаднымъ заводомъ, инженеръ Брискманъ ходатайствуетъ предъ начальникомъ Кіевскаго почтово-телеграфнаго округа, объ открытіи въ с. Лебединѣ, Чигиринскаго уѣзда, при сахаро-рафинадномъ заводѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія. Для осуществленія этого ходатайства Брискманъ, по уполномочію правленія завода, изъявилъ готовность внести единовременно 600 р. на оборудованіе учрежденія мебелью и на устройство телеграфа, отпустить безплатно на 3 года помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также перевозить въ теченіе этого срока почту до ближайшаго почтоваго учрежденія или желѣзнодорожной станціи.

Установка электрическихъ фонарей. По требованію службы пути въ зданіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, установлено 10 дуговыхъ электрическихъ фонарей на протяженіи отъ угла Жилянской и Безаковской улицы до зданія пассажирскаго вокзала, въ томъ числѣ 4 фонаря на площади передъ вокзаломъ. Стоимость работъ по установкѣ фонарей обошлась въ 3,500 р. Токъ, расходуемый этими фонарями, оплачивается по 10 коп. за килоуатъ-часъ, причемъ замѣна углей и обслуживаніе фонарей должно производиться средствами Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Электрическіе фонари установлены Кіевскимъ электрическимъ обществомъ.

Звѣрское истязаніе и грабежъ. Около 12 часовъ ночи на 17 января постовой городовой доставилъ въ Плоскій участокъ молодую женщину, одѣтую въ одну юбку, даже безъ рубахи, которую поднялъ съ кучи снѣга, между рундуками по улицѣ Нижній Валъ, противъ дома № 25. Женщина въ участкѣ не могла отвѣчать на предложенные ей вопросы, такъ какъ истерически плакала. По распоряженію пристава, былъ приглашенъ фельдшеръ, по совѣту котораго неизвѣстная, нуждавшаяся въ полномъ покоѣ, была оставлена при участкѣ и помѣщена въ отдѣльной комнатѣ. Вчера, 17 января, она пришла въ себя и разсказала слѣдующія подробности истязанія и ограбленія, которымъ она подверглась. Зовутъ ее Дарія Антонова Французекъ, 23 л., крестьянка Виленской губ., гдѣ живутъ мать, старуха и братья. Служила она въ Ковелѣ и послѣ выѣзда хозяевъ изъ города осталась безъ мѣста. Бывшіе хозяева снабдили ее рекомендательнымъ письмомъ въ Кіевъ къ своимъ знакомымъ, гдѣ она разсчитывала поступить на службу. Съ этою цѣлью и уѣхала въ Кіевъ. Утромъ, 16 января, на станціи Ковель она разговорилась съ неизвѣстной женщиной, среднихъ лѣтъ, назвавшей себя Анной Ивановной. Оказалось, что она тоже ѣдетъ въ Кіевъ, гдѣ имѣетъ свою квартиру. Дорогой, въ вагонѣ, Анна Ивановна подробно разспрашивала Французекъ о томъ кто она, зачѣмъ ѣдетъ и т. д. и въ концѣ концовъ пригласила заѣхать къ себѣ на квартиру. Съ вокзала, въ Кіевѣ, въ десятомъ часу вечера они поѣхали на извощикѣ, ѣхали по многимъ улицамъ и остановились около какой-то церкви на возвышеніи (надо полагать Андреевской), гдѣ слѣзли съ извощика и пошли пѣшкомъ по деревяннымъ ступенямъ внизъ, неся багажъ въ рукахъ. Французекъ помнитъ, что, пройдя лѣстницу, они спустились одинъ кварталъ по улицѣ внизъ, потомъ повернули налѣво и пройдя снова кварталъ (повидимому, это былъ Боричевъ-Токъ), повернули опять направо (конецъ Андреевскаго спуска), гдѣ пройдя нѣсколько домовъ, вошли во дворъ. На лѣво, около воротъ, былъ небольшой домъ, куда они вошли и по лѣстницѣ спустились въ подвальный этажъ. Въ комнатѣ, куда они вошли, находилось трое молодыхъ мужчинъ, изъ нихъ двое одѣтыхъ болѣе прилично, а третій—оборванецъ. Притонъ, куда попала молодая дѣвушка, освѣщался одной свѣчей, на столѣ она замѣтила нѣсколько пустыхъ бутылокъ отъ водки. Едва дѣвушка вошла въ комнату, какъ Анна Ивановна, поздоровавшись съ мущинами, сказала: «я привела вамъ гостью». Сейчасъ же послѣ этого неизвѣстные потребовали подъ угрозою смерти, чтобы Французекъ совершенно раздѣлась и совершили надъ ней гнусное насиліе. На крики жертвы негодяи отвѣчали побоями, повалили ее на землю, били ногами по головѣ и груди, пока она не лишилась сознанія. Французекъ, какъ говоритъ, опомнилась въ какомъ-то темномъ сараѣ, гдѣ лежала прикрытая какою-то юбкою. Придя въ себя, первою мыслью ея была убѣжать. Она вышла незамѣтно во дворъ, потомъ на улицу и пустилась бѣжать, не зная куда. Бѣжала пока не почувствовала, что слабѣетъ. Дальше она не знаетъ, что съ ней было. Звѣрскіе истязатели не только надругались надъ ней, но и ограбили все, что было съ нею—23 руб. деньгами, бѣлье, платье и разныя вещи, въ общей суммѣ до 100 рублей. Вещи эти были въ чемоданѣ и корзинкѣ. Когда и куда ушла Анна Ивановна и кто она, Французекъ не знаетъ. Вчера, по распоряженію пристава Плоскаго участка, Французекъ была доставлена въ Кирилловскую больницу, а дѣло объ ея истязаніи, изнасилованіи и ограбленіи передано судебному слѣдователю и приставу Подольскаго участка, по мѣсту совершенія преступленія.

Кругосвѣтный путешественникъ. 14 января въ Черниговъ прибылъ глухонѣмой болгаринъ Т. Г. Величковъ, рѣшившійся совершить пѣшкомъ путешествіе вокругъ свѣта. Въ 1903 году г. Величковъ, какъ передаетъ «Черн. Слово», сдѣлалъ путешествіе изъ Болгаріи въ Парижъ пѣшкомъ, израсходовавъ на это 84 дня времени. Кругосвѣтное путешествіе онъ предполагаетъ совершить въ теченіе 5 лѣтъ. Одѣтъ Величковъ въ національный цвѣтной костюмъ, чѣмъ и вызываетъ удивленіе прохожихъ.

Административная высылка. «Русск. Вѣд.» сообщаютъ изъ Кіева, что высланъ на 2 года въ Вологодскую губ. украинскій писатель Доманицкій. Поводъ для высылки—вліяніе его на крестьянъ.

Ревизія книжнаго склада „Донская Рѣчь“. Вчера, 17 января, по распоряженію Начальника Края, генерала-отъ-кавалеріи В. А. Сухомлинова, инспекторъ типографій и книжной торговли въ Кіевѣ А. А. Николскій, совмѣстно съ помощникомъ пристава Поповымъ, приступилъ къ окончательной ревизіи книжнаго склада «Донской Рѣчи» (Бассейная, 9), опечатаннаго 1 декабря прошлаго года. По окончаніи ревизіи Начальникомъ Края разрѣшено ликвидировать дѣла склада въ теченіе одного мѣсяца, причемъ продажа книгъ должна производиться только книготорговцамъ.

Отсутствіе работы въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. На Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ за послѣднее время число неиспорченныхъ вагоновъ, требующихъ срочнаго осмотра, достигло одного процента отъ инвентарнаго количества, а отъ наличія на дорогѣ еще немного менѣе, поэтому работъ въ мастерскихъ настолько мало, что придется работать не больше, какъ три дня въ недѣлю, или разсчитывать мастеровыхъ; какъ сокращать работы, въ особенности въ зимнее время, такъ и разсчитывать мастеровыхъ крайне нежелательно для службы тяги управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Обыски. 16 января, по распоряженію Кіевскаго губернскаго жандармскаго управленія, произведенъ обыскъ у Елены Лейтманъ, по ремеслу портнихи, въ домѣ № 3, по Караваевской улицѣ. Во время обыска найдены прокламаціи партіи соціалъ-революціонеровъ и брошюры. Лейтманъ арестована.

По такому же распоряженію произведенъ обыскъ въ квартирѣ содержателя аптечнаго склада, въ домѣ № 44, по Большой-Васильковской улицѣ, дантиста Мойсея Быстрицкаго. Найдены шифрованныя письма. Быстрицкій арестованъ.

По распоряженію Кіевскаго охраннаго отдѣленія произведенъ былъ обыскъ по Златоустовской улицѣ, въ до № 17, у модистки Александры Ващенко, ея квартиранта Николая Буланова, по ремеслу слесаря, и владѣльца усадьбы Даніила Свидерскаго.

Фиктивныя распродажи. Къ полицеймейстеру поступило нѣсколько заявленій владѣльцевъ мануфактурныхъ, галантерейныхъ и другихъ магазиновъ г. Кіева о томъ, что многіе торговцы подъ видомъ ликвидацій вывѣшиваютъ безъ разрѣшенія полиціи объявленія о ликвидаціяхъ и распродажахъ съ указаніемъ %% скидокъ, чѣмъ подрываютъ торговлю сосѣдей. Заявленія эти были провѣрены и оказалось, что 11 января на Крещатикѣ и прилегающихъ къ нему улицахъ ликвидація и распродажа такого сорта назначены въ 57 магазинахъ. По этому поводу кіевскій полицеймейстеръ вошелъ къ губернатору съ представленіемъ о запрещеніи подобныхъ обмановъ публики.

Наслѣдники гетмана Полуботьки. Изъ Стародуба «Гол. Моск.» сообщаютъ: Мирный захудалый уѣздный городокъ въ своихъ лѣтописяхъ не запомнитъ такого стеченія пріѣзжихъ. Все это потомки-наслѣдники гетмана Полуботько, многомилліонное наслѣдство котораго хранится въ кладовыхъ англійскаго банка. Записалось на стародубскій съѣздъ около пятисотъ человѣкъ. Съѣхалось свыше 350. Въ числѣ сонаслѣдниковъ милліоновъ есть старшій предсѣдатель Саратовской судебной палаты Чебышевъ, московскій адвокатъ Пржевальскій, полковникъ генеральнаго штаба Немировичъ-Данченко, помѣщики, помѣщицы, служащіе въ различныхъ учрежденіяхъ, причемъ многіе пріѣхали безъ отпусковъ, въ надеждѣ на будущее богатство. Всѣхъ объединяетъ профессоръ Рубецъ, иниціаторъ настоящаго съѣзда. Открытіе съѣзда 15 января началось торжественной панихидою по гетманѣ Полуботько, отслуженною при нѣсколько необычной обстановкѣ—на клубной сценѣ, среди декорацій и прочихъ аксессуаровъ. Рѣчь профессора Рубеца подчеркивала фактъ существованія милліоновъ по письму какого то американца бывшаго ученика профессора Рубеца, а теперь принявшаго англійское подданство. Пржевальскій рекомендовалъ заключить русскимъ адвокатамъ сдѣлку съ ихъ лондонскими коллегами и такимъ путемъ добиться истины, есть ли милліоны Полуботько въ англійскомъ банкѣ. Общее отношеніе къ профессору Рубецу и всей этой затѣѣ съѣхавшихся скептическое. Одинъ студентъ въ своей рѣчи прямо назвалъ все происходящее въ Стародубѣ комедіей; ему шикали, а одна наслѣдница начала уже дѣлить наслѣдство между присутствующими. Изъ Москвы наѣхали шулера въ надеждѣ поживиться. По приблизительному подсчету уже истрачено по разъѣздамъ и справкамъ и прочее около 60 тысячъ рублей. Въ тотъ же день нѣкоторые уѣхали—два наслѣдника уѣхало экстреннымъ поѣздомъ изъ Стародуба, на Унечу, заплативъ 60 руб. Узко-колейка на этомъ пространствѣ, буфеты и постоялые дворы и подводчики работаютъ во всю. Съ хохотомъ всѣ въ округѣ говорятъ, что это небывалое веселье.

Пожертвованія. Вновь поступило въ редакцію «Кіевлянина» въ пользу «Кассы жертвъ долга»: отъ Г. Б. Д. 5 руб.; съ прежними 2,726 р. 43 к.

Кражи. 16 января, по Ярославской улицѣ, въ домѣ № 15, изъ чердака совершена кража разнаго бѣлья на сумму до 150 р., принадлежащаго мѣщанкѣ Генѣ Куценокъ. Въ тотъ же день, по Пушкинской улицѣ, въ домѣ № 31, изъ чердака подобраннымъ ключемъ совершена кража разнаго бѣлья на 95 руб., принадлежащаго врачу Исааку Ротбергу. По Воздвиженской ул., въ домѣ № 53, изъ квартиры мѣщанки Екатерины Серебрянниковой совершена кража вещей и швейной машины на 86 рублей. По Фундуклеевской ул., въ д. № 46, изъ передней квартиры инженера Тимченко уворовано верхнее платье на 450 рублей. По Хоревой ул., въ д. № 14, изъ квартиры мѣщанина Меера Штурмана совершена кража разныхъ вещей на 60 рублей.

Пожары. Въ ночь на 17 января, по Большой-Житомірской улицѣ, въ д. № 19, Фааца, отъ дымовой трубы загорѣлся полъ въ одной изъ комнатъ флигеля. Убытковъ пожаромъ причинено до 200 р. Постройки застрахованы. Въ ту же ночь, по Михайловской ул., въ усадьбѣ подъ № 8, Островскаго, отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, которымъ уничтоженъ сарай. Убытковъ причинено до 400 руб. Постройки застрахованы.

Задержанныя уворованныя вещи. Въ 4 часа утра, 17 января, постовой городовой Бульварнаго участка Владиміръ Ждановъ, замѣтивъ двухъ неизвѣстныхъ человѣкъ съ узлами, пытался задержать ихъ, но послѣдніе, бросивъ узлы, въ которыхъ оказалось пять пальто, солдатская шинель и брюки, скрылись.

Грабежи. 16 января крестьянинъ Митрофанъ Топанайскій заявилъ въ Плоскій участокъ, что 14 января, вечеромъ, на углу Юрковской и Туровской улицъ, на него напали восемь человѣкъ, которые ограбили съ ногъ сапоги, галоши, затѣмъ пальто, пиджакъ, шапку, часы и 1 руб. 20 к. деньгами. 16 января, въ 11 час. вечера, по Андреевской улицѣ, на проходившаго инженера-технолога Александра Тырмоса напали три злоумышленника и ограбили кошелекъ съ 14 руб. денегъ. Одинъ изъ грабителей, Владиміръ Ограновичъ, съ ограбленнымъ кошелькомъ и 11 рублями въ немъ задержанъ.

Несчастный случай. Во второмъ часу ночи на 17 января вагонъ городской желѣзной дороги управляемый вагоновожатымъ Іосифомъ Лястовецкимъ, везъ двѣ платформы, груженныя снѣгомъ, отъ церкви св. Ѳеодора, на Лукьяновкѣ, къ оврагамъ около Кирилловской больницы. Идя внизъ черезъ стрѣлку по крутому спуску, вагонъ и платформы начали скользить по рельсамъ и, несмотря на работу тормазовъ, помчались внизъ, причемъ на поворотѣ полотна дороги, платформы съ бывшими на нихъ рабочими оторвались отъ вагона и слетѣли въ широкую канаву, глубиною около сажени. При паденіи платформы рабочіе Иванъ Проценковъ и Трофимъ Берегунъ получили сильные ушибы; изъ нихъ Берегунъ оказался на столько сильно помятымъ, что утромъ, 17 января, скончался въ Кирилловской больницѣ. Платформа разбилась въ щепки, другая платформа отбила половину щита и нѣкоторыя свои деревянныя части. Моторный вагонъ остался на полотнѣ дороги, но сталъ поперекъ рельсъ, когда отъ него оторвали ближайшую платформу. Во время катастрофы сломаны ближайшіе столбы и порваны провода.

Задержанный. 17 января чинами сыскного отдѣленія задержанъ Василій Гурбуновъ-Максимовъ, проживавшій по чужимъ паспортамъ на имя Захарченко и Федорова. Задержанный находится подъ слѣдствіемъ Казанскаго военнаго суда за участіе въ сообществахъ и распространеніе нелегальной литературы.

Жертва неосторожности. Вчера, 17 января, по Большой-Васильковской улицѣ, Марія Бугаєва, 33 лѣтъ, служащая въ домѣ № 33, зажигая лампу, по собственной неосторожности облила платье керосиномъ, которое вспыхнуло отъ спички. Несчастная получила сильные ожоги всего тѣла и въ тяжеломъ состояніи была доставлена въ каретѣ скорой медицинской помощи въ Александровскую больницу.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь, г. редакторъ!

Въ № 354 газеты „Кіевлянинъ“ помѣщена корреспонденція „Конотопскій уѣздъ“, въ которой корреспондентъ, приводя замѣтку изъ газеты „Черниговское Слово“ объ объявленіи мнѣ та, выговора, высказываетъ сожалѣніе, что газета сообщая такое извѣстіе, не разъяснила причины выговора и, прикрываясь слухами, циркулирующими „въ мѣстной публикѣ“, старается набросить тѣнь на дѣятельность подвѣдомственныхъ мнѣ чиновъ полиціи, подорвать мой авторитетъ и опорочить мою ничѣмъ не запятнанную службу, приписывая мнѣ политику „непротивленія злу по отношенію къ товарищамъ бундистскаго и прочихъ толковъ, включительно до сожалѣнія, что болѣе чѣмъ относительное спокойствіе въ уѣздѣ покупается дорогой цѣною товарищескихъ услугъ“. Дѣятельность моя въ этомъ направленіи на глазахъ мѣстной публики и предположеній, приписуемыхъ ей фантазіей корреспондента, она допускать не могла и прекрасно знаетъ, что я послѣдователемъ политики „непротивленія злу“ и покровителемъ „товарищей“ какого-бы то ни было типа, по своимъ убѣжденіямъ, никогда не былъ и быть не могу.

Конотопъ-же съ его уѣздомъ были до сихъ поръ не „Финляндіей“ Черниговской губерніи, а дѣйствительной, по сравненію съ другими уѣздами губерніи, „Аркадіей“, исключительно потому, что ни одно значительное преступленіе въ городѣ и уѣздѣ не осталось не раскрытымъ чинами мѣстной полиціи, дѣятельность которыхъ нерѣдко простиралась даже за предѣлы своего уѣзда. Желающихъ въ томъ убѣдиться, а прежде всего корреспондента, отсылаю къ „судебной хроникѣ“, хотя-бы газеты „Кіевлянинъ“, гдѣ своевременно были помѣщены отчеты засѣданій Кіевскаго военно-окружного суда, какъ въ Черниговѣ, такъ и въ Кіевѣ, по дѣламъ: объ ограбленіи Пасечника въ хут. Семилѣскахъ, о покушеніи на жизнь урядника Чебапа, вахмистра Живодерова, окончившихся приговорами обвиняемыхъ къ повѣшенію. Дѣла же, подлежащія разбору судомъ въ самомъ недалекомъ будущемъ, я несчитаю возможнымъ публиковать теперь, но изъ отчетовъ газетъ публика убѣдится, что всѣ обвиняемые будутъ представлены суду. Что-же касается дѣятельности чиновъ Конотопской полиціи въ другихъ уѣздахъ губерніи, то пока могу указать на ликвидацію шайки грабителей и убійцъ генераловъ Гуковыхъ въ Глуховскомъ уѣздѣ; арестъ бомбистовъ въ пос. Шосткѣ, за что впослѣдствіи поплатился совершенно не повинный въ этомъ дѣлѣ мѣстный приставъ Лузановъ, раненый изъ браунинга въ спину; арестъ „товарищей“ въ гор. Кролевцѣ. Наконецъ, замѣтка того же корреспондента въ № 7 „Кіевлянина“ объ арестѣ типографіи и полной ликвидаціи с.-д. партіи въ г. Конотопѣ, казалось-бы, ни въ коемъ случаѣ не позволяетъ сдѣлать заключеніе, что „товарищи“ находятъ пріютъ во ввѣренномъ мнѣ уѣздѣ, если не считать пріютомъ мѣстную тюрьму, двери въ которую гостепріимно открываются мною „товарищамъ“ при малѣйшей къ тому возможности. (Я указываю лишь на случаи, уже опубликованные).

Все это вмѣстѣ съ разумной предусмотрительностью, по принятіи своевременно мѣръ начальниковъ правительственныхъ и частныхъ учрежденій и частей въ г. Конотопѣ и уѣздѣ, дало понять „товарищамъ“ разныхъ толковъ, что здѣсь нѣтъ мѣста ихъ дѣятельности. Вотъ что создало „сравнительное спокойствіе“ въ Конотопскомъ уѣздѣ, а никакъ не „пристанодержательство товарищей всевозможныхъ толковъ“, которые могли-бы привести Конотопскій уѣздъ въ состояніе, граничащее съ полнымъ уничтоженіемъ его.

Въ заключеніе могу удовлетворить любопытство корреспондентской „публики“ разъясненіемъ, почему газета „Черниговское Слово“ „не поставила точки надъ—і“. Она не могла сообщить, въ чемъ выразилось мое „нерадѣніе по службѣ“ потому, что выговоръ былъ мнѣ объявленъ въ именномъ, секретномъ предписаніи, не подлежащемъ опубликованію. Нынѣ-же я получилъ разрѣшеніе сообщить, что выговоръ мнѣ объявленъ начальникомъ губерніи „за побѣгъ арестанта изъ тюрьмы“, какъ исправнику, въ вѣдѣніи котораго этотъ фактъ имѣлъ мѣсто.

Конотопскій уѣздный исправникъ **Ив. Велецкій.**

Засѣданіе физико-математическаго общества. Въ понедѣльникъ, 14 января, въ 7 час. вечера, въ зданіи университета св. Владиміра (аудиторія физическаго кабинета) подъ предсѣдательствомъ проф. Г. К. Суслова состоялось очередное засѣданіе физико-математическаго общества. Въ началѣ засѣданія былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности общества въ 1907 г. Число всѣхъ лицъ, избранныхъ въ почетные и дѣйствительные члены, простирается до 280, а внесшихъ членскіе взносы и, слѣдовательно дѣйствительныхъ членовъ общества въ отчетномъ году было 52. На 21 засѣданіи общества было прочитано 53 доклада 21 различнымъ лицомъ. Кромѣ очередныхъ засѣданій дѣятельность общества выразилась въ пяти засѣданіяхъ комиссіи для разработки вопроса о реформѣ преподаванія математики въ Россіи, на которыхъ былъ выработанъ проектъ учебнаго плана по математикѣ для мужскихъ гимназій. Затѣмъ были произведены выборы членовъ распорядительнаго комитета. Избраны: предсѣдателемъ—Г. К. Сусловъ, товарищами предсѣдателя: І. І. Косоноговъ (онъ-же казначеемъ) и В. П. Ермаковъ, секретаремъ—А. Д. Билимовичъ, библіотекаремъ—Ч. Т. Бялобжевскій. Послѣ выборовъ В. П. Ермаковъ прочелъ сообщеніе—«Механизмъ электрическихъ взаимодѣйствій по идеѣ Фарадея», въ которомъ облекъ въ математическую форму основныя положенія теоріи электричества и магнетизма. Затѣмъ А. Д. Билимовичъ въ сообщеніи—«Уравненія движенія тяжелаго твердаго тѣла около неподвижной точки» остановился на разборѣ статьи А. Шиффа на ту же тему, помѣщенной въ «Математическомъ Сборникѣ», причемъ указалъ на необоснованность нѣкоторыхъ выводовъ автора.

Среди газетъ.

*** Газеты много толкуютъ о томъ, что если Дума откажетъ въ ассигнованіяхъ, испрашиваемыхъ морскимъ вѣдомствомъ на постройку четырехъ броненосцевъ, то это-де послужитъ предлогомъ къ роспуску Думы. «Моск. Вѣд.» на эти толки возражаютъ слѣдующее:

По нашему убѣжденію, отказъ въ этихъ кредитахъ лишь въ томъ случаѣ былъ бы достаточнымъ нравственнымъ основаніемъ для роспуска Думы, если бы этотъ отказъ произошелъ отъ недостатка въ ней патріотизма и заботы о безопасности государства.

Но если въ кредитахъ будетъ отказано потому только, что адмиралтейству не удается доказать ихъ полной своевременности, раціональности, необходимости, или разсѣять распространенные у насъ нынѣ въ обществѣ—со включеніемъ адмирала Рождественскаго—взгляды на преимущества для Россіи флота оборонительнаго, крейсерскаго или миннаго, передъ наступательнымъ, эскадренно-броненоснымъ; или если составленный адмиралтействомъ планъ возсозданія нашего боевого флота будетъ признанъ для Россіи нынѣ въ бюджетномъ отношеніи явно непосильнымъ; либо, наконецъ, если при объясненіяхъ по этому предмету нельзя будетъ получить гарантій, что проектируемые морскіе гиганты не попадутъ вновь въ руки такихъ командъ, какія захватили было у насъ на Черномъ морѣ броненосцы „Св. Пантелеймонъ“ и „Потемкинъ-Таврическій“; то Г. Дума будетъ имѣть и нравственное и формальное право отложить сужденія объ этихъ 4-хъ броненосцахъ впредь до выясненія этихъ вопросовъ.

И мы убѣждены, что въ случаѣ такой отсрочки ни правительство не признало бы себя во всѣхъ деталяхъ солидарнымъ съ адмиралтействомъ, ни общество не вмѣнило-бы въ вину Г. Думѣ критическаго отношенія къ планамъ нашего морского вѣдомства, которое вѣдь не можетъ ссылаться на безошибочность своихъ разсчетовъ и дѣйствій за послѣдніе годы.

Въ противномъ случаѣ, замѣчаемое нынѣ поправленіе нашего общества могло бы смѣниться новымъ его полѣвѣніемъ, что, конечно, не лежитъ въ интересахъ ни государства, ни народа.

Нѣтъ, 4 броненосца не могутъ быть для Г. Думы четырьмя китами, на которыхъ она призвана либо утверждаться, либо колебаться, какъ тѣ три кита народной легенды, на которыхъ якобы стоитъ святорусская земля.

*** Г. Меньшиковъ отмѣчаетъ «черныя точки» на политическомъ горизонтѣ, руководясь содержаніемъ двухъ тревожныхъ писемъ, полученныхъ имъ изъ Японіи и изъ Закавказья отъ лицъ, по его словамъ, «хорошо освѣдомленныхъ»:

Авторъ письма изъ японской столицы пишетъ, что по его достовѣрнымъ свѣдѣніямъ „Великій Японъ“ опять готовится къ войнѣ съ Россіей. Цѣль войны—добиться результата, ради котораго была предпринята первая война. Этотъ результатъ—контрибуція. Деньги нужны Японіи до зарѣзу и взять ихъ рѣшительно негдѣ. Остается отнять ихъ, какъ это нѣкогда сдѣлала Германія съ Франціей. Недавняя война съ Россіей показала Японіи, что она въ состояніи уничтожить лишь флотъ русскій и въ нѣсколькихъ сраженіяхъ оттѣснить русскую армію,—но окончательно разбить Россію ей непосильно. Къ эпохѣ заключенія Портсмутскаго мира Японія успѣла собрать 342 батальона, давъ Россіи возможность стянуть еще болѣе крупную армію. Въ то время, какъ Японія уже исчерпывала свой военный запасъ (приходилось посылать людей едва обученныхъ и мало годныхъ къ бою)—Россія обладала еще нетронутыми частями, готовыми къ походу. Японія согласилась на неудовлетворительный для нея миръ лишь въ невозможности тогда продолжать войну. Но этотъ народъ—въ лицѣ своего изумительнаго правительства—необыкновенно настойчивъ. Онъ строитъ планы на цѣлыя десятилѣтія и упорно, съ машинной инерціей, осуществляетъ ихъ. Японія откладываетъ иногда свои задачи, но никогда не отказывается отъ нихъ.

На Портсмутскій миръ Японія смотритъ какъ на перемиріе, полезное ей двояко: съ одной стороны, позорный для Россіи трактатъ долженъ былъ вызвать въ ней революцію и затяжную смуту, т. е. окончательно разстроить русскую армію; съ другой стороны Японія во время перемирія могла отдохнуть, вооружиться съ головы до ногъ, чтобы окончательно разбить обезсиленнаго врага. Вмѣсто 342 батальоновъ Японія теперь имѣетъ ихъ уже 500—509, вполнѣ укомплектованныхъ и снаряженныхъ, и это число въ ближайшемъ будущемъ будетъ доведено до 600 батальоновъ, т. е. до численности Наполеоновой арміи, обрушившейся нѣкогда на Россію. Кромѣ лихорадочно готовящагося военнаго и морского вѣдомства въ Японіи столь же дѣятельно работаетъ и дипломатія. За эти годы при посредствѣ рыжихъ и бѣлокурыхъ друзей она обставила Россію такими затрудненіями, которыя въ случаѣ войны свяжутъ русское правительство въ разныхъ пунктахъ, внутри и внѣ страны.

Съ турецкой границы г. Меньшикову пишутъ слѣдующее:

„Мобилизованныя дивизіи турецкой пѣхоты съ артиллеріей и курдскими полками заняли Урмійскій округъ въ Персіи. На дняхъ турецкіе курды чрезъ Макинское ханство проникли на русскую территорію и имѣли горячую перестрѣлку съ двумя нашими ротами и двумя сотнями, которыми выпущено до 10,000 патроновъ. Очевидно, турки, выславъ курдовъ, подготовляютъ, какъ и въ Урміи, занятіе Макинскаго ханства, чтобы продвинуться къ намъ до рубежа—къ р. Араксу. Направляемая Германіей, Турція опережаетъ событія въ Персіи, чтобы заблаговременно преградить намъ доступъ къ Персидскому заливу и занять выгодное стратегическое положеніе для своей южной арміи.

„Многіе полки въ Азіатской Турціи мобилизуются, запасы пополняются, идетъ энергическая подготовка къ общей мобилизаціи, которая ранней весной вѣроятно обниметъ весь пограничный съ Кавказомъ 4-й турецкій военный округъ. Одинъ только этотъ округъ выставитъ 15 пѣхотныхъ дивизій, 6 полковъ регулярной кавалеріи, 234 пѣшихъ, конныхъ и горныхъ орудія и 65 конныхъ курдскихъ полковъ Гамидіе (25 тысячъ всадниковъ). Артиллерія перевооружается новѣйшими крупповскими орудіями, резервные и курдскіе полки—скорострѣльными винтовками.

„Если принять въ разсчетъ, что большинство турецкихъ солдатъ пробыло подъ знаменами почти 6 лѣтъ; что всѣ они, турки, проникнуты высокимъ патріотизмомъ, доходящимъ до фанатизма; что болѣе половины офицеровъ не только въ регулярной арміи, но и въ курдскихъ полкахъ окончили военное училище; что многіе офицеры генеральнаго штаба прошли нѣмецкую школу,—то станутъ ясными разсчеты турокъ на успѣхъ. Увѣренность ихъ въ побѣдѣ опирается на наше недавнее пораженіе. По примѣру Японіи, турки ведутъ свои приготовленія въ глубокой тайнѣ. Доступъ черезъ границу почти совсѣмъ закрытъ“.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Дѣло о еврейскомъ погромѣ въ Кіевѣ.

(Продолженіе*).

Послѣ рѣчи тов. прокурора 16 января вечеромъ первымъ говорилъ прис. повѣр. Н. М. Безпятовъ: „Я признаю, гг. судьи, въ этомъ дѣлѣ наличность тѣхъ двухъ элементовъ, изъ которыхъ слагается обвиненіе, именно племенной вражды и нападенія одной части населенія на другую, но я не считаю возможнымъ, какъ это ни звучитъ парадоксально, примѣнить къ дѣйствіямъ подсудимыхъ 269' ст. уложенія. Правда, Правит. Сенатъ разъяснилъ, что законъ этотъ примѣняется въ случаяхъ еврейскихъ погромовъ, но вѣдь погромъ есть понятіе житейски-обиходное и для юриста не представляется такимъ кристально яснымъ, какъ, напримѣръ, кража. Чтобы втиснуть погромъ въ рамки этой статьи, необходимо доказать, что погромъ произошелъ подъ вліяніемъ того субъективно-психологическаго мотива, который именуется племенной враждой. Исходя изъ этого соображенія, г. прокуроръ и поставилъ своей задачей доказать ея наличность. Такими доказательствами онъ считаетъ: будто бы обнаруженный изъ дѣла антисемитизмъ подсудимыхъ, а также факты, свидѣтельствующіе о необычайномъ раздраженіи противъ евреевъ. Антисемитизмъ вообще подлежитъ изслѣдованію соціологическому, но въ процесса уловить его такъ сказать юридическими пальцами невозможно. Онъ есть, но за предѣлами нашего настоящаго изслѣдованія. А вѣдь по дѣлу мало доказать, констатировать вражду, надо доказать, что она гнѣздилась въ сердцахъ подсудимыхъ и руководила ихъ дѣйствіями во время разрушительныхъ эксцессовъ толпы. И дѣйствительно, доказывая существованіе антисемитизма въ дѣлѣ, прокуроръ сослался только на 2 свидѣтелей: Рускаго и Матюшенко, изъ которыхъ одинъ удостовѣрилъ, что вражда противъ евреевъ наблюдается въ интеллигентныхъ классахъ, а другой—что только въ низшихъ. При этомъ, однако, упущено изъ виду, что каждый изъ этихъ свидѣтелей категорически отрицалъ вражду въ другомъ классѣ. Такимъ образомъ каждый изъ этихъ свидѣтелей представляетъ изъ себя для обвиненія плюсъ и минусъ, т. е. нуль, а изъ двухъ нулей только и можетъ получиться нуль. Нечего и говорить, что показанія эти—просто мнѣнія, не имѣющія никакой цѣны для уголовнаго дѣла, да еще партійныя, а извѣстно, что партійная мораль не высокаго качества: для партійныхъ цѣлей всякое средство, въ томъ числѣ и любое показаніе считается допустимымъ. Припомнимъ показаніе Марудова, который, будучи лѣвымъ, ложно изобличалъ обвиняемыхъ, а теперь открыто въ этомъ сознался.

Устанавливая племенную вражду къ евреямъ, прокуроръ сослался на особую злобность громилъ, на выраженія ненависти къ нимъ и на то проявленіе раздраженія противъ нихъ, которое проявилось даже въ этомъ засѣданіи. Я думаю, что такъ доказывать нельзя, что это значитъ теорему, подлежащую доказыванію, доказывать ею же самой. Вѣдь въ томъ то и вопросъ, почему-же возникло такое необычное раздраженіе изъ-за племенной вражды или по другой причинѣ. Защита установитъ совсѣмъ другую причину этого раздраженія и нельзя говорить, что злоба порождена племенной враждой, ибо злоба доказываетъ племенную вражду. Это все равно, что утверждать, что $6 \times 8 = 48$, ибо $8 \times 6 = 48$.

Русскіе люди вообще добродушны и не способны къ огульной ненависти. Малороссы, хотя въ своей литературѣ иначе не изображаютъ евреевъ, какъ съ отрицательной стороны и хотя ихъ извѣстное выраженіе: „Точить на жида свячены ножи“ еще не стало архаическимъ афоризмомъ, тѣмъ не менѣе въ массѣ не подвержены ослѣпленію ненавистью. Уже это даетъ намъ презумпцію отсутствія племенной вражды или по крайней мѣрѣ другого мотива въ дѣйствіяхъ подсудимыхъ. Если же вникнуть въ психологическую сущность отношеній этихъ народностей, да и одна-ли не всѣхъ другихъ,

*) См. „Кіевлянинъ“ № 17.

къ евреямъ, то ее скорѣе можно охарактеризовать, какъ „брезгливость“ или „отвращеніе“, отъ которой до ненависти также далеко, какъ и до любви. Имѣются однако и положительные факты, опровергающіе тезисъ прокурора. Мы знаемъ, что многіе русскіе во время погрома защищали евреевъ, мы знаемъ, что даже нѣкоторые изъ обвиняемыхъ ихъ защищали. Въ своей усердной защитѣ еврейскихъ интересовъ нѣкоторые русскіе дошли даже до того, чтобъ маскѣ достовѣрныхъ свидѣтелей явились сюда охранять евреевъ, а одинъ полубезсознательный пролетарій въ своемъ угодничествѣ дошелъ даже до того, что на судѣ признался въ своей глубокой ненависти ко многимъ русскимъ. Остается добавить, что среди обвиняемыхъ есть не только русскіе и малороссы, но есть и поляки (Паіоръ) и нѣмцы (Кулявикъ) и даже цыгане. Гдѣ же тутъ племенная ненависть? Развѣ только признать, что всѣ племена и народы ненавидятъ евреевъ, но тогда исчезло-бы самое обвиненіе, какъ говорящее объ исключительной племенной враждѣ, и затѣмъ мы ушли-бы изъ рамокъ процесса.

Однако я признаю наличность племенной ненависти и готовъ дать объясненіе. Была и есть ненависть жестокая и неумолимая, но она заселила не скамьи подсудимыхъ, а недавно только шипя уползла изъ залы суда. Я говорю о ненависти евреевъ ко всему не еврейскому, въ частности русскому. Обратимся опять къ фактамъ. И до 18 октября, и послѣ евреи при каждомъ удобномъ случаѣ ее открыто выражали. Во время Японской войны они радостно привѣтствовали наши пораженія и поносили нашу армію, въ трамваяхъ они плевали не на полъ, г. прокуроръ, а на русскую публику, грубо съ презрѣніемъ усаживались на колѣни русскихъ дамъ, во время манифестацій кричали: „Русь въ мѣшкѣ, остается завязать“. „Мы дали вамъ Бога, дадимъ и Царя“, зарѣзали русскую дѣвушку только за то, что она осмѣлилась поднять съ тротуара погромныя вещи, разстрѣливали отдѣльныхъ русскихъ и патріотическія манифестаціи, и мн. др. Какъ и прокуроръ, я сошлюсь на то, что мы видѣли и слышали во время процесса, гг. судьи, на тѣ страстныя, часто ложныя и полныя ненависти ихъ показанія. Правда, на проникновенные вопросы Кальмановича разные мелкіе торгаши и ремесленники признавались робко и нерѣшительно, какъ и подобаетъ признаніямъ въ любви, въ томъ, что они любятъ русскихъ. Но, гг. судьи, любовь бываетъ разная. Недаромъ Щедринъ сказалъ, что карась любитъ, чтобы его жарили въ сметанѣ.

Чувствуя слабость своихъ доказательствъ или лучше сказать отсутствіе ихъ, прокуроръ прибѣгаетъ къ такому способу. Племенная вражда, говоритъ онъ, есть понятіе родовое. Въ него входитъ и политическая, и экономическая и др. Это совершенно невѣрно. Позвольте привести вамъ примѣръ чистой племенной вражды. Американцы ненавидятъ негровъ страстно. Между тѣмъ и религія у нихъ одна, и экономически негры зависятъ отъ нихъ и привилегированное положеніе принадлежитъ имъ же. Далѣе подставляя одно понятіе вмѣсто другого, прокуроръ совершенно насъ обезоруживаетъ. Въ обвинительномъ актѣ говорится только о племенной враждѣ, мы противъ этого и боролись, собирали матеріалъ и ждали нападенія. И вдругъ въ обвинительной рѣчи насъ встрѣтилъ сюрпризъ—новыя формы обвиненія. Вы могли такъ обвинять, но тогда пропишите это въ обвинительномъ актѣ en toutes lettres и дайте намъ время приготовиться. Вообще объ экономическихъ отношеніяхъ, съ точки зрѣнія формулировки обвиненія, здѣсь говорить нельзя къ счастью для потерпѣвшихъ, о сословной враждѣ также нельзя, ибо потерпѣвшіе къ счастью для подсудимыхъ оффиціально не принадлежатъ къ привилегированному классу, а наоборотъ по ихъ же заявленію ограничены въ правахъ такими ограничительными законами, къ которымъ я отношу напр. 1688 ст. улож. о нак. и всѣ статьи, карающія уклоненіе отъ воинской повинности и отъ истины въ документахъ. Признавъ наличность племенной вражды, я признаю и фактъ нападенія одной части населенія на другую. Незадолго до 18 октября въ Кіевѣ подготовлялось вооруженное возстаніе. Независимо отъ показаній свидѣтелей, удостовѣрившихъ это, я могу указать такіе факты: производился сборъ пожертвованій на оружіе и бомбы, въ чемъ приняли участіе даже банкиры, воспламененные эпидеміей ненависти, банкиры, для которыхъ соціальная революція есть самоубійство; составлялась милиція, послѣдовала передача города въ вѣдѣніе военной власти послѣ митинговыхъ резолюцій, а когда все это окончилось, городъ объявлялъ благодарность войскамъ. Совершенно неважно, кто руководилъ этой подготовкой и почему она не разразилась во всей своей дикой нелѣпости на подобіе Московскаго собрата, но важно для насъ, что изъ этого вышло. А вышло нападеніе озлобленной части еврейства на русское населеніе. Началось съ отдѣльныхъ лицъ: былъ оскорбленъ священникъ, убитъ булочникъ, затѣмъ начался разстрѣлъ патріотическихъ процессій, войскъ, среди коихъ ненависть не пощадила даже раненыхъ, полиція, и наконецъ, учинено нападеніе на націю въ видѣ ея символовъ и эмблемъ. Со стороны повѣренныхъ истцовъ во время допроса свидѣтелей были безкрылыя попытки объяснить все это, какъ выраженіе благодарности и торжественнаго настроенія по случаю дарованія манифеста. Сюда должно быть надо отнести уничтоженіе національныхъ флаговъ и превращеніе ихъ въ красныя тряпки, а также и то, что констатировано при закрытыхъ дверяхъ. Такая красная благодарность равносильна самой черной неблагодарности, и если одинъ свидѣтель назвалъ погромъ мрачной вакханаліей, то ей несомнѣнно предшествовалъ, какъ это и полагается въ дьявольскихъ мистеріяхъ, кроваво-красный шабашъ.

Всѣ эти дѣйствія ослѣпленной ненавистью толпы дали полное основаніе развиться чувству оскорбленнаго національнаго достоинства. Попробуйте во Франціи оскорбить національный флагъ и посмотрите, что изъ этого выйдетъ. И у насъ желѣзный законъ исторической логики и необходимой послѣдовательности привелъ къ тому же результату. Возражая противъ такого освѣщенія событій, прокуроръ заявляетъ, почему же пострадали только евреи, почему ушли вожаки и на это можно дать сначала общій отвѣтъ. Потому погромъ развивался не по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства, и погромщики не слушали лекцій по общей теоріи уголовнаго права. Иначе не было бы такой судебной ошибки. Кромѣ того, вполнѣ послѣдовательно и логично было карать именно евреевъ. Какъ установлено, масса манифестантовъ была по преимуществу еврейская, а нападали то уже исключительно они. Остальное ничтожное количество были тѣ люди, которыхъ малороссы остроумно называютъ „жидивскими нахмитами“ и которые самостоятельной отвѣтственности, конечно, не подлежатъ, а караются лишь позоромъ ренегатства. Затѣмъ вожаки были исключительно евреи, Шляхтеръ, Ратнеръ и другіе крещенные нѣмцы, по выраженію одного малоинтеллигентнаго студента. Да для оцѣнки дѣйствій подсудимыхъ вовсе не такъ ужъ важно, что было на самомъ дѣлѣ, а важно то впечатлѣніе, которое производило на нихъ, все происходившее впечатлѣніе же, какъ это призналъ и прокуроръ, безусловно было такого рода. Впрочемъ оно и не расходилось съ истиной.

Я не хочу сказать, что погромъ былъ правиленъ, разуменъ и желателенъ, но я утверждаю, что это явленіе послѣдовательно вытекало изъ предыдущаго, ибо какъ онъ ни былъ стихіенъ, отвѣтная пощечина все таки попала въ лицо оскорбителя. Прокуроръ въ очень трогательныхъ краскахъ рисовалъ положеніе потерпѣвшихъ, но сантиментальность не должна узурпировать права разума, и нужно имѣть мужество признать, что историческая послѣдовательность и логика событій неумолимы, и то, что было результатомъ дѣйствій евреевъ, то и зависѣло отъ дѣйствій ихъ же самихъ. Опять остановимся на фактахъ. Во всѣхъ случаяхъ, когда громилъ заставляли мотивировать свои дѣйствія, они неуклонно отвѣчали, что бьютъ за Царскіе портреты, за Царя. Самая злобность и раздраженіе, съ которыми они дѣйствовали, доказываетъ, что это не была холодная ненависть, племенная вражда, а сильное возмущеніе.

Почему исчезли вожаки. По тѣмъ же причинамъ, и потому, что они всегда и во время умѣютъ скрыться іезуитскими тропинками, оставивъ нафанатизированное революціонной жвачкой изъ трехкопѣечныхъ брошюръ революціонное быдло.

Опровергая наше объясненіе въ дальнѣйшемъ, прокуроръ утверждаетъ, что и при правильности нашей обрисовки событій слѣдуетъ признать, что громилы дѣйствовали подъ вліяніемъ политической вражды. Такимъ образомъ оказывается, что если въ храмъ, наполненный молящимися, ворвется наглая толпа и осквернитъ святыню, то самоpacправа съ ними вызвана религіозной враждой. Очевидно это не такъ. Я предвижу возможность другого возраженія, что грабежомъ и кражей нельзя смывать оскорбленіе. Но это положеніе нужно разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія. Для отдѣльныхъ лицъ, которыя будутъ въ томъ уличены, оно пожалуй допустимо, но съ точки зрѣнія общей картины оно не мѣняетъ значенія событій. Погромъ грянулъ какъ стихійная сила, и если въ ураганѣ вкраплены капли крови, то весь ураганъ не становится отъ того кровавымъ. Все равно, какъ изъ того, что нѣкоторые громилы охраняли потерпѣвшихъ, нельзя заключать, что не было погрома, какъ массоваго движенія.

Всѣми этими аксессуарами исчерпывается содержаніе 269¹ ст. улож. о нак. Такимъ образомъ, и вражда, и нападеніе были, но не съ нашей стороны, а потому я смѣло ходатайствую о полномъ оправданіи всѣхъ подсудимыхъ. Русскій судъ есть наша національная гордость, пусть-же онъ охранитъ нашу національную гордость и своимъ оправдательнымъ приговоромъ лишній разъ покажетъ, что нельзя безнаказанно пятнать русское имя. Только стѣсненный будничными интересами обвиняемыхъ, я условно прошу примѣнить къ дѣянію при невозможности оправданія 38 статью устава.

Переходя къ виновности отдѣльныхъ обвиняемыхъ, я остановлюсь сначала на общей характеристикѣ свидѣтельскихъ показаній и позволю себѣ указать извѣстный фактъ изъ области экспериментальной психологіи. Если предложить каждому изъ здѣсь присутствующихъ указать, какъ написана на его карманныхъ часахъ цифра 6, то одинъ отвѣтитъ римскими цифрами, другой арабскими, кто скажетъ, что она помѣщена вверхъ ногами, кто иначе. Но никто не скажетъ правды, что на его часахъ этой цифры вовсе нѣтъ. А вѣдь часы мы наблюдаемъ ежедневно по 20 разъ. Вотъ какова цѣна свидѣтельской наблюдательности. Можно ли теперь въ этомъ дѣлѣ, гдѣ событія во время погрома чередовались съ ужасающей быстротой, гдѣ дѣйствовали массы, гдѣ свидѣтелямъ часто приходилось не наблюденіями заниматься, а думать о своей безопасности, можно-ли основывать обвинительный приговоръ на этихъ зыбкихъ и противорѣчивыхъ данныхъ. Слѣдуетъ также остановиться на характерѣ показаній евреевъ. Я уже говорилъ о той страстности и ненависти, съ которой они давались. Но здѣсь любопытенъ еще одинъ фактъ. По ихъ объясненіямъ, во время погрома было такъ страшно, что всѣ евреи только и думали о спасеніи своей жизни, а потому поголовно всѣ прятались. Между тѣмъ, когда надо уличать подсудимыхъ, то всѣ они оказываются на улицѣ, да еще въ самомъ страшномъ мѣстѣ, у громимаго магазина“. Затѣмъ защитникъ перешелъ къ разбору отдѣльныхъ уликъ и закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: Что касается гражданскихъ исковъ, то, на основаніи рѣшенія гражд. касс. деп. 1907 г., № 10, я прошу прекратить ихъ навсегда, тѣмъ болѣе, что истцы мнѣ все время напоминали просящую бабу съ полѣномъ вмѣсто ребенка.

Послѣ рѣчи г. Безпятова объявленъ перерывъ до 10 час. утра 17 января.

Засѣданіе 17 января началось рѣчью защ. Смирнова.

Рѣчь пом. пр. пов. М. Е. Смирнова. Настоящій процессъ явился результатомъ подпольнаго революціоннаго броженія, которое въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ охватило всю Россію. Манифестъ 17 октября выбросилъ наружу клокотавшее революціонное движеніе и оно какъ стоголовая гидра расползлось по городамъ Россіи и одна изъ этихъ головъ очутилась и въ Кіевѣ. Манифестъ 17 октября явился неожиданностью для всѣхъ: власти не были подготовлены, этимъ удачно воспользовались революціонеры г. Кіева, а главнымъ образомъ евреи, которые знали уже ночью, что печатаются листки съ надписью „конституція“ большими буквами. Вѣсть объ этомъ распространилась среди нихъ быстро. Уже утромъ 18 октября они готовы были къ выступленію на улицу. И, дѣйствительно, въ предыдущіе дни подготовка шла настолько дѣятельно, что гражданскія власти сочли за лучшее передать городъ въ распоряженіе военныхъ властей. У революціонеровъ вскружилась голова, имъ почудилось, что они побѣдители. И тутъ началось дикое ликованіе. Евреи съ присущей имъ дерзостью являлись всюду первыми и приняли на себя руководительство всѣмъ движеніемъ, а главнымъ образомъ ихъ бундъ, который, по показаніямъ свидѣтелей со стороны гражданскихъ истцовъ, является еврейской соціалъ-демократической партіей, а на самомъ дѣлѣ, какъ удостовѣрили другіе свидѣтели, бундъ—это еврейская боевая дружина—еврейская армія для укрощенія русскихъ, не повинующихся еврейскимъ велѣніямъ. А велѣнія эти таковы: забастовка на желѣзной дорогѣ, учащихся, рабочихъ и т. п. прелести еврейскаго революціоннаго движенія; рѣшено было остановить всю жизнь страны, а затѣмъ, стоя во главѣ забастовочнаго движенія, оставить за собой главенство. Въ манифестѣ 17 октября евреи и увидѣли свою побѣду: „конституцію вырвали“, „свободы добились“. И тутъ ярко проявилась, что такое „еврейская“ свобода. Какъ высказалась и воплотилась въ первый же день „еврейская“ свобода? Каковы были восторгъ евреевъ и свободныя рѣчи, я не буду говорить, такъ какъ передъ судомъ достаточно ярко обрисована картина разрушенія всего, что дорого для русскаго народа. Тысячная толпа съ недоумѣніемъ слушала кощунственные возгласы, ужасалась и... молчала. Никто не зналъ мнѣнія своего сосѣда, не зналъ, что думаютъ другіе, чего хотятъ всѣ. Но неудовольствіе росло въ каждомъ. Что послѣдовало далѣе, всѣмъ вамъ, гг. судьи, извѣстно, а потому я не стану утруждать вашего вниманія и перейду къ разбору уликъ, касающихся тѣхъ подсудимыхъ, которыхъ я имѣю честь защищать. Прежде всего скажу о Бруско и Хижнякѣ, а затѣмъ перейду къ подсудимымъ Павлову, Колесниковымъ и Шиpанту. Защитникъ разбираетъ улики противъ поименованныхъ подсудимыхъ и дѣлаетъ выводъ, что они совсѣмъ не уличаютъ его подзащитныхъ. Въ концѣ рѣчи защитникъ говоритъ, что ко всѣмъ подсудимымъ предъявлено обвиненіе въ устройствѣ скопища, но такового не было, такъ какъ толпа была случайно собравшаяся, а потому примѣненіе къ подсудимымъ ст. 269¹ будетъ въ данномъ дѣлѣ не основательно, а если и можно обвинить подсудимыхъ, то лишь по 38 ст. уст. о нак., т. е. за буйство.

Рѣчь пр. пов. Л. В. Мазюкевича. Гг. судьи, участвуя въ солидарной защитѣ всѣхъ подсудимыхъ, я въ частности защищаю двухъ—Приходько и Зоверняева. Въ рѣчи своей я коснусь только обстоятельствъ, относящихся къ этимъ обвиняемымъ. Обстоятельства эти, какъ они изображены въ обвинительномъ актѣ, заключаются въ слѣдующемъ. 19 октября 1905 года громили на Екатерининской улицѣ домъ Льва Бродскаго. Къ дому этому подошелъ съ воинской частью капитанъ Савинъ и велѣлъ солдатамъ разогнать толпу. Когда толпа была уже разогнана, солдаты подошли къ самому дому Бродскаго и тутъ при выходѣ изъ него задержали четырехъ неизвѣстныхъ лицъ, въ числѣ которыхъ оказались мои подзащитные Приходько и Заверняевъ. Вотъ и все. Г. тов. прокурора вчера въ рѣчи своей сказалъ, что не трудно догадаться, зачѣмъ они были въ домѣ Бродскаго. Но, гг. судьи,—судъ не можетъ гадать: участвовалъ въ погромѣ или не участвовалъ, виновенъ или не виновенъ. Судъ долженъ рѣшать на основаніи положительныхъ данныхъ, ясныхъ и надежныхъ доказательствъ, а не на догадкахъ и предположеніяхъ. Здѣсь же нѣтъ никакихъ доказательствъ участія подсудимыхъ въ скопищѣ. Что они дѣлали—неизвѣстно. Я не говорю, что они не участвовали въ погромѣ, я говорю, что этого я не знаю и что это на судѣ не доказано. Подсудимые объясняютъ, что они заходили въ домъ Бродскаго изъ любопытства и это весьма правдоподобно, тѣмъ болѣе, что жили они недалеко отъ дома Л. Бродскаго. По приведеннымъ соображеніямъ и отсутствію существенныхъ уликъ противъ обвиняемыхъ Приходько и Зоверняева, я прошу о полномъ ихъ оправданіи.

Рѣчь пом. пр. пов. А. П. Палатникова. Гг. судьи и гг. сословные представители! Я не буду утруждать вашего вниманія ни изслѣдованіемъ причинъ, вызвавшихъ разгромъ еврейскихъ жилищъ и магазиновъ въ октябрскіе дни 1905 г., ни разсмотрѣніемъ вопроса о примѣненіи въ данномъ дѣлѣ 269¹ ст. улож. Объ этомъ говорили и будутъ еще говорить болѣе опытные мои старшіе товарищи по защитѣ. Поэтому я непосредственно перехожу къ изслѣдованію фактовъ, касающихся тѣхъ изъ подсудимыхъ, защита которыхъ выпала на мою долю. Обвиненіе Тимофея Носевича построено исключительно на показаніяхъ двухъ братьевъ Мостовыхъ. Мы не слышали ихъ на судѣ и ознакомились лишь съ ихъ показаніями, данными на предварительномъ слѣдствіи. Вечеромъ 18 октября Носевичъ, по словамъ Якова Мостового, занимается избіеніемъ евреевъ, а затѣмъ уже 19 и 20 участвуетъ въ погромѣ. Насколько выяснилось здѣсь, на судѣ, избіеніе евреевъ на Александровской ул. происходило въ то время, когда наступали сумерки, въ то время, когда по пословицѣ—„всѣ кошки сѣрыя“ и думается, что врядъ-ли Я. Мостовой могъ видѣть ничѣмъ не обращающую на себя вниманіе фигуру Носевича. Въ ночь съ 19 на 20 октября, по словамъ Мостовыхъ, Носевичъ взламываетъ несгораемую кассу. Но дѣлаетъ это онъ одновременно въ двухъ противоположныхъ концахъ города. Яковъ Мостовой видитъ его за этой „работой“ на Александровской ул., а Маркъ Мостовой—на Жилянской ул., въ неизвѣстномъ аптечномъ складѣ. Я этой загадки разрѣшить не могу и думаю, что показанія Мостовыхъ должны быть отброшены цѣликомъ. Мы слышали здѣсь показанія Ахламова и Гончара. Показанія ихъ просты, безыскусственны и съ очевидностью убѣждаютъ, что Носевичъ не могъ принимать участія въ погромѣ. Далѣе разбирая улики противъ подсудимаго Юкова, защитникъ приходитъ къ выводу, что прямыхъ уликъ въ виновности Юкова нѣтъ, а косвенныя очень слабы и поражаются рядомъ свидѣтелей, давшихъ самые лучшіе отзывы о подсудимомъ Юковѣ. Затѣмъ защитникъ переходитъ къ уликамъ противъ подсудимыхъ: Костенко, Таранова и Хряпина, обвиняющихся въ разгромѣ лавокъ 21 октября въ „Пуще-Водицѣ“. Къ Костенко было предъявлено еще и болѣе серьезное обвиненіе—въ руководительствѣ толпой громилъ, но прокуроръ на судѣ отъ этого обвиненія отказался. Околоточный надзиратель Филипенко показалъ, что подсудимые ему сознавались и онъ же при разборѣ дѣла въ съѣздѣ мировыхъ судей утверждалъ, что Хряпинъ не сознавался, а здѣсь на судѣ городовой Голиченко показалъ, что Костенко не сознавался. Чрезвычайно существенно показаніе городового Голиченко, удостовѣрившаго, что подсудимый Тарановъ жилъ не у Никодимова, въ усадьбѣ котораго были найдены нѣкоторыя вещи, а у подрядчика Лебедева. Защитникъ останавливается еще на показаніяхъ другихъ свидѣтелей обвиненія и находитъ, что никто изъ нихъ не далъ достаточнаго матеріала къ обвиненію его подзащитныхъ. Въ концѣ своей рѣчи защитникъ обращаетъ вниманіе суда на то, что подсудимые, просидѣвъ значительное время въ предварительномъ заключеніи и благодаря пребыванію здѣсь на скамьѣ подсудимыхъ, лишились работы въ то время, когда работа особенно дорога и необходима имъ, они понесли уже тяжелую кару. Я, заканчиваетъ защитникъ, почтительнѣйше ходатайствую передъ особымъ присутствіемъ суда о полномъ оправданіи моихъ подзащитныхъ. (Прод. слѣд.).

II.

Дѣло о желѣзнодорожной забастовкѣ.

6 декабря 1905 года, во время политической забастовки многихъ желѣзныхъ дорогъ, на станціи „Запорожье“, Екатерининскихъ дорогъ, по полученіи телеграммы о забастовкѣ, машинистъ Комоцкій собралъ служащихъ станціи на митингъ въ желѣзнодорожное училище. На этомъ митингѣ были выбраны делегатами въ стачечный комитетъ машинистъ Квашукъ и конторщикъ Сизоновъ. Машинистъ Комоцкій былъ избранъ делегатомъ еще въ то время, когда обсуждались экономическія требованія. По окончаніи митинга Комоцкій сообща съ Квашукомъ и Сизоновымъ, устранили станціонное начальство и взяли завѣдываніе станціей въ свои руки. Они потребовали, чтобы забастовали всѣ служащіе, и начали посылать паровозы за делегатами стачечныхъ комитетовъ на станціи „Дієвка“, „Верховцево“ и „Тритузная“. Завѣдывая и распоряжаясь дѣлами станціи, они собрали деньги на стачечный комитетъ, привозили инструкціи и бюллетени „боевого стачечнаго комитета“ и читали ихъ служащимъ. На основаніи данныхъ предварительнаго слѣдствія Харьковской судебной палатѣ были преданы Комоцкій, Квашукъ и Сизоновъ по обвиненію по 1 ч. 125 ст. уг. ул. Особое присутствіе, разобравъ это дѣло въ Екатеринославѣ, по словамъ „Южн. Кр.“, приговорило первыхъ двухъ обвиняемыхъ въ крѣпость на 4 мѣсяца, а Сизонова—на 2 мѣс. 20 дней.

О НИКОЛЬСКАЯ СЛОБОДКА. (Корр. «Кіевлянина»). Воровство въ Никольско-Предмостной слободкѣ приняло повальный и весьма опасный характеръ. Воровство здѣсь укоренилось давно, благодаря сбродному здѣшнему населенію, но до послѣдняго времени кражи совершались съ осторожностью и направлялись главнымъ образомъ на мелкіе предметы, на кражу дровъ, птицы, бѣлья и проч. Въ настоящее же время дерзость воровъ стала безпредѣльной. Воры такъ опаглѣли, что начали смѣло красть не только ночью, но даже днемъ, причемъ берутъ все, что можно взять, воруютъ возы, сани, дрожки, уводятъ животныхъ—лошадей, коровъ, свиней и обворовываютъ цѣлыя бакалейныя лавки на самыхъ людныхъ мѣстахъ, увозя полныя фуры краденнаго товара. Съ половины декабря не проходитъ дня, чтобы не было въ слободкѣ крупной кражи. Довольно указать, что въ теченіе лишь послѣднихъ дней слободскими ворами взято: у дарницкаго дорожнаго мастера пара дойныхъ коровъ, у крестьянина Рака лошадь, у крестьянина Смирнова три кабана, со двора капитана Гецина, изъ запертаго сарая, уведена и зарѣзана дойная и тельная корова; въ части Никольской слободки дочиста обворована бакалейная лавка Пугачевскаго, такая же лавка Смирновскаго (изъ обоихъ лавокъ, помимо мелкаго товара, взято до 20 мѣшковъ разнаго зерна и муки), обворованъ извощикъ въ домѣ-притонѣ Даріи Дубининой, бакалейная лавка въ домѣ Кагановича, лавка Ефимова въ Предмостной слободкѣ и цѣлый рядъ другихъ кражъ изъ дворовъ и сараевъ, бѣлья и проч. Этотъ перечень послѣднихъ кражъ, далеко еще не полный, указываетъ, что воровство въ слободкѣ приняло опасный характеръ. Жизнь въ слободкѣ, благодаря ворамъ, становится невыносимой. Полиція дѣлаетъ все возможное для отысканія воровъ, но въ большинствѣ безрезультатно, такъ какъ справиться съ массой воровства при малочисленности здѣшней полиціи весьма трудно. Озлобленіе жителей противъ воровъ очень большое. Мѣстные крестьяне также сильно возбуждены противъ воровъ и возможно ожидать тяжкаго самосуда надъ ворами, ихъ притонами и укрывателями. Этого возможно ожидать въ виду крайней наглости воровъ, которые берутъ у бѣдняковъ послѣднее: дрова, бѣлье, животныхъ, оставляя семьи тружениковъ въ полномъ отчаяніи. Часть воровъ-коровниковъ удалось полиціи задержать съ поличнымъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: воры, евреи Шимановскій, Галютинъ, совмѣстно съ двумя русскими, Хилькевичемъ и Перекрестовымъ привели украденыхъ въ Дарницѣ дойныхъ коровъ на мѣстную бойню въ субботу вечеромъ, а такъ какъ евреи въ субботу скота не рѣжутъ, то съ бойни сообщили въ полицію, и воры были задержаны на мѣстѣ, не успѣвъ зарѣзать коровъ. Кража дойной коровы изъ сарая капитана Гецина окончилась болѣе печально: корову въ одной тайной мѣстной бойнѣ воры успѣли зарѣзать и лишь по кожѣ, найденной на базарѣ въ Предмостной слободкѣ однимъ изъ мясниковъ, удалось найти воровъ: мѣстнаго вора изъ мясниковъ Ульянова и др. Полиціи удалось выяснить цѣлую организацію убоя въ слободкѣ краденныхъ коровъ, воловъ и др. животныхъ, пропадавшихъ въ окрестныхъ селахъ. Въ сараѣ мѣщанки Приходьковой въ Предмостной слободки скотъ убивался, а мясо продавалось на мѣстномъ базарѣ. Слободскіе мясники говорятъ, что Ульяновъ давно занимался кражей скота въ слободкѣ и въ окрестностяхъ, а мясо продавалъ на слободскомъ базарѣ подъ видомъ привознаго.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

17-го января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 января. Генералъ Величко вчера въ Русскомъ собраніи, въ присутствіи многихъ членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы прочелъ докладъ о постройкѣ Амурской желѣзной дороги.

Проректоръ Петербургскаго университета Браунъ заявляетъ, что въ Петербургскомъ университетѣ обнаружено не триста, а три подложныхъ аттестата.

Въ засѣданіи судебной комиссіи большинство высказалось за назначаемыхъ судей въ Западныхъ губерніяхъ.

«Новое Время» передаетъ, что комиссія по улучшенію быта офицеровъ предположила прибавку жалованія отъ пятнадцати до сорока рублей въ мѣсяцъ, что потребуетъ дополнительнаго ассигнованія до пятнадцати милліоновъ рублей.

Послѣднее засѣданіе Тифлисской думы напомнило осень 1905 года. Дебаты о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ приняли революціонный характеръ, благодаря участію представителей пролетаріата.

Въ Тифлисѣ арестована шайка вымогателей, оперировавшая подъ именемъ революціонной организаціи подъ предводительствомъ еврея Аронштама.

Москвѣ угрожаетъ, что скоро вся первая гильдія купцовъ будетъ еврейской. Въ теченіе двадцати лѣтъ вмѣсто 33 число ихъ достигло 66 общаго числа.

«Русь» сообщаетъ, что попечителемъ Одесскаго учебнаго округа предложено содержателю еврейской гимназіи замѣнить учителей исторіи и словесности евреевъ православными.

Къ назначенному оффиціально сроку большинство студентовъ Петербургскаго университета явилось, но лекціи не состоялись вслѣдствіе отсутствія многихъ профессоровъ.

Вблизи Керчи при пробномъ буреніи сильной струей забилъ фонтанъ нефти.

«Биржевыя Вѣдомости» передаютъ: министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъяснено, что кадеты не могутъ занимать казенныхъ должностей, какъ члены нелегализованной партіи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 января. «Голосъ Москвы» передаетъ объ упорныхъ слухахъ о близкомъ уходѣ Столыпина и назначеніи на его мѣсто члена Государственнаго Совѣта Трепова. Въ высшихъ сферахъ Петербурга объ этомъ ничего не знаютъ.

Возвратившійся изъ Америки Милюковъ очень доволенъ поѣздкой, увѣряетъ, что отказъ Рузвельта принять его лишь содѣйствовалъ успѣху.

Въ штатѣ Индіана распубликованъ законъ объ обязательной кастраціи слабоумныхъ, идіотовъ и преступниковъ. Опрошенные по этому вопросу сотрудникомъ газеты профессора Мержеевскій, Ковалевскій и Фойницкій законъ этотъ осуждаютъ.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

17-го января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 января. Государственная Дума. Засѣданіе открывается въ 2 часа 6 минутъ. Предсѣдательствуетъ *Хомяковъ*. Послѣ оглашенія привѣтствій, телеграммъ и вновь поступившихъ дѣлъ, Дума переходитъ къ продолженію обсужденія законодательнаго предположенія сорока членовъ Думы относительно измѣненія правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи. *И. И. Соколовъ* привѣтствуетъ заявленіе представителя правительства о невозможности измѣнить правила 8 марта въ сторону пересмотра дѣйствующаго законодательства о порядкѣ бюджетнаго разсмотрѣнія. Въ этомъ заявленіи правительства —о необходимости охраненія законнаго порядка и измѣненіи дѣйствующаго законодательства ораторъ видитъ поворотъ къ тому, что отнынѣ законность строго будетъ охраняться не только въ отношеніи правилъ 8 марта, но и во всѣхъ проявленіяхъ гражданской жизни Россіи. Говоря о необходимости отчасти измѣненія и отчасти уничтоженія нѣкоторыхъ частей правилъ 8 марта, Соколовъ высказывается противъ бронированія 700,000 рублей, отпускаемыхъ въ распоряженіе Его Императорскаго Величества на дѣла благотворенія. Не матеріальной броней должна быть защищена эта цифра; ея защита моральной и духовной броней въ несомнѣнной связи, которая существуетъ между націй и ея Монархомъ, давшимъ ей народное представительство. Эта связь на-вѣки гарантируетъ неприкосновенность этой цифры. Высказавшись затѣмъ противъ предоставляемаго правилами 8 марта права совѣту министровъ открывать кредиты собственною властью на неотложные расходы, ораторъ настаиваетъ на передачѣ вопроса объ измѣненіи правилъ въ особую комиссію. Въ ложѣ министровъ занимаютъ мѣста: министръ финансовъ и государственный контролеръ. *Покровскій*, отстаивая всю полноту бюджетныхъ правъ народнаго представительства, находитъ безконтрольное хозяйничанье бюрократическаго правительства, оказавшееся во время дальневосточной авантюры. (Шумъ, возгласы справа). Предсѣдатель проситъ не принимать участія въ преніяхъ съ мѣстъ. (Апплодисменты слѣва). Покровскій кончаетъ свою рѣчь признаніемъ необходимости контроля надъ правительствомъ со стороны народнаго представительства». «Въ настоящее время нельзя говорить о правахъ Думы, можно говорить лишь о ея безправіи. Соц.-демократы всегда отстаивали и отстаиваютъ всю полноту правъ народнаго представительства. Октябристы, заявивъ сперва довольно категорически о необходимости измѣненія бюджетныхъ правилъ, теперь предлагаютъ передать вопросъ въ бюджетную комиссію, предупреждая, что комиссія не скоро успѣетъ закончить это дѣло. Соціалъ-демократы не могутъ стать на эту точку зрѣнія, противорѣчащую идеѣ скорѣйшаго осуществленія народовластія». *Новицкій 1-й* считаетъ законодательное предложеніе сорока членовъ несвоевременнымъ. «Всего первѣе Дума должна разсмотрѣть представленные ей законопроекты, одобренія которыхъ ждетъ страна. Разсмотрѣніе предложенія сорока членовъ, возникшаго по инициативѣ кон.-демократической партіи, только затормозитъ работу Думы, вызоветъ потокъ революціонныхъ рѣчей, дискредитируетъ работу Думы въ глазахъ населенія, подорветъ довѣріе Монарха къ Думѣ, какъ къ учрежденію, призванному къ успокоенію страны и, въ конечномъ результатѣ, не приведетъ къ осуществленію желаній инициаторовъ этого предложенія». Въ совокупности этихъ соображеній ораторъ высказывается за немедленное отклоненіе предложенія сорока членовъ. (Апплодисменты справа). *Рохановъ*, подробно цитируя объяснительную записку государственной росписи, приходитъ къ выводу, что правительство съ закономъ не считается, дѣлая лишь то, что ему выгоднѣе. Народному же представительству слѣдуетъ показать, путемъ расширенія своихъ бюджетныхъ правъ, что оно само знаетъ, что ему дѣлать, а не слѣдовать рѣчамъ министровъ. *Владиміровъ*, отмѣтивъ несвоевременность предложенія сорока членовъ, внесеннаго прежде, чѣмъ Дума успѣла накопить хотя-бы нѣкоторый опытъ въ дѣлѣ примѣненія своихъ бюджетныхъ правъ, заявляетъ отъ имени фракціи, что правые предлагаютъ передать предложеніе сорока членовъ въ бюджетную комиссію, признавая, что въ смѣтныхъ правилахъ 8 марта есть статьи, нуждающіяся въ измѣненіяхъ хотя и не коренныхъ, а второстепенныхъ. По заявленію оратора, предложенія правыхъ вовсе не знаменуютъ согласія ихъ съ предложеніемъ сорока. Разсмотрѣніе проекта измѣненія правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи должно быть произведено по окончаніи разсмотрѣнія бюджета, ибо разсмотрѣніе росписи болѣе спѣшно, болѣе важно; кромѣ того, лишь разсмотрѣніе бюджета дастъ членамъ комиссіи опытъ, необходимый для пересмотра правилъ 8 марта. *Баронъ Мейендорфъ*, констатируя, что рѣчи министра финансовъ произвели сильное впечатлѣніе на него и его единомышленниковъ, привѣтствуетъ сказавшееся въ этихъ рѣчахъ желаніе представителя власти бороться силою разума съ силою убѣжденія. Отъ борьбы на этомъ пути лишь шире развернутся крылья двуглаваго русскаго орла, который не будетъ нуждаться ни въ клювѣ, ни въ когтяхъ. Въ рѣчахъ министра не было угрозъ, неумѣстныхъ въ этомъ собраніи. По тону его рѣчи мы чувствовали, что онъ любитъ государственный бюджетъ. Эта любовь и проявленное министромъ чувство умѣренности внушаютъ намъ уваженіе и открываютъ возможность совмѣстной работы. Въ этой увѣренности,—продолжаетъ баронъ Мейендорфъ,—являющейся фундаментомъ для совмѣстной работы, слѣдуетъ искать причину того, что даже лѣвые, доселѣ отрицавшіе работу въ Думѣ, теперь высказываются за расширеніе ея правъ. Привѣтствуемъ эту перемѣну (апплодисменты). Эта точка зрѣнія союза 17 октября, насчитывающаго очень много членовъ, несмотря на то, что онъ легализировaнъ (смѣхъ, апплодисменты). Центръ вопроса заключается въ отмѣнѣ статьи 9 правилъ 8 марта, въ силу которой не могутъ быть исключаемы или измѣнены такіе доходы и расходы, которые внесены въ проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ о положеніи штатовъ и расписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія воспослѣдовавшихъ. Внесеніе этого вопроса партіей народной свободы при совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ при которыхъ эти предположенія были выработаны, представляется по меньшей мѣрѣ страннымъ; это равносильно тому, чтобы взять давно заготовленный заказъ изъ конфекціоннаго магазина. Такой пріемъ чрезвычайно напоминаетъ канцелярскую рутину. Представители кон.-демократической партіи охотно ссылаются всегда на науку, которую якобы любятъ и въ неуваженіи къ которой упрекали министра финансовъ. Однако, въ данномъ случаѣ наука врядъ-ли на ихъ сторонѣ. Вопреки ихъ увѣреніямъ, бюджетъ вовсе не законъ, и утверждать, будто бюджетъ—тотъ же законъ, значитъ смѣшивать формальное и матеріальное содержаніе закона. Предложеніе признать роспись только съ формальной стороны, представленную для ея утвержденія съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій, необходимыхъ для утвержденія закона,—это предложеніе равносильно отстаиванію отжившихъ идеаловъ. Касаясь смысла отмѣны статьи 9-й, необходимо обратиться къ здравому инстинкту въ этомъ отношеніи другихъ странъ. Французская палата, напримѣръ, ввела въ свой наказъ статьи, ограничивающія право бюджетной инициативы. Въ силу этихъ статей стало невозможнымъ увеличеніе, путемъ бюджетной инициативы, жалованья, пенсій и т. п. вознагражденій, ибо свободное и неограниченное распоряженіе этими суммами, въ порядкѣ бюджетной инициативы, открывало бы правящей партіи двери къ демагогіи. Это самоограниченіе палаты должно особенно имѣть въ виду намъ при переживаемыхъ нами условіяхъ, когда измѣненіе дѣйствующаго закона, въ порядкѣ бюджетнаго разсмотрѣнія, поведетъ, съ одной стороны, къ представленіямъ о прекращеніи отпуска средствъ на содержаніе учебныхъ заведеній, гдѣ молодежь учитъ старшихъ, и, съ другой—къ такимъ же представленіямъ объ отпускѣ средствъ на учебныя заведенія, гдѣ молодежь еще не успѣла поучить старшихъ. Кромѣ того, предоставленіе народному представительству права бюджетной инициативы связано съ предоставленіемъ такого же права и правительству. При такихъ условіяхъ ясно, какой сумбуръ, какія интриги вызвало бы осуществленіе законодательнаго предположенія сорока членовъ. Баронъ не соглашается съ утвержденіемъ министра финансовъ, будто бы отмѣна статьи 9 правилъ 8 марта затрагиваетъ статью 94 основныхъ законовъ, ибо статья 9, будто бы, является оборотной стороной статьи 94. Въ дѣйствительности же статья 9 издана ранѣе статьи 94, а оборотная сторона, по мнѣнію барона, не можетъ существовать ранѣе лицевой. Далѣе баронъ Мейендорфъ находитъ по меньшей мѣрѣ страннымъ заявленіе министра, будто Государственная Дума можетъ осуществить всѣ необходимыя измѣненія по росписи въ порядкѣ думской законодательной инициативы. «Нельзя забывать, что въ дореформенномъ строѣ существовало 20 законодательныхъ путей для испрошенія утвержденія тѣхъ или иныхъ необходимыхъ кредитовъ, а одна Государственная Дума—это, конечно, не то, что 20 законодательныхъ учрежденій. Идеализація въ опредѣленіи отдѣльныхъ суммъ, установленная нашимъ бюджетомъ, имѣетъ, конечно, свое достоинство, но не чужда и недостатковъ. Однако, упрощеніе порядка разсмотрѣнія Думою законодательныхъ дѣлъ, порядка опредѣленнаго не основными законами, а учрежденіемъ Государственной Думы, чрезвычайно желательно. Въ этомъ отношеніи нельзя не высказаться за цѣлесообразное измѣненіе статьи 9. Облегчить работу, вытекающую изъ чрезмѣрной категоризаціи отдѣльныхъ кредитовъ, безусловно необходимо, и осуществленіе этой задачи вполнѣ мыслимо при нѣкоторомъ желаніи совмѣстной работы (апплодисменты центра и справа)». *Аджемовъ*, резюмируя пренія и поддерживая предложеніе сорока, полагаетъ, что не въ приниженіи и самоотреченіи отъ правъ народнаго представительства нужно искать этихъ правъ. Въ этомъ инициаторы предложенія категорически расходятся съ центромъ. Пренія исчерпаны. Передъ голосованіемъ въ 4 ч. 15 м. объявляется перерывъ. Внесены два предложенія о передачѣ вопроса въ бюджетную комиссію: одно Аджемовымъ, другое—Лерхе.

Въ 4 ч. 15 м. засѣданіе возобновляется. *Аджемовъ* снимаетъ свое предложеніе. Голосуется нѣсколько измѣненное предложеніе Лерхе о передачѣ предложенія сорока въ бюджетную комиссію въ порядкѣ статьи 59 наказа. Предложеніе принимается единогласно.

На очереди докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ по законопроекту министра юстиціи о сокращеніи состава въ штатѣ комиссіи для отграниченія земель Забайкальскаго казачьяго войска. Докладчикъ *графъ Беннигсенъ*. Къ концу 1907 года задача, поставленная комиссіи, оказалась почти завершенной. Въ 1908 году предстоитъ лишь привести въ исполненіе окончательныя рѣшенія по спорамъ и исполнить по этимъ дѣламъ чертежныя работы. Въ виду этого, министромъ юстиціи предположены сокращенія въ штатѣ, съ упраздненіемъ цѣлаго ряда должностей. Взамѣнъ нынѣ отпускаемыхъ на содержаніе комиссіи 77,100 руб. испрашивается впредь до завершенія возложеннаго на комиссію дѣла всего 18,000 р. Комиссія, находя, что законопроектъ министра юстиціи отвѣчаетъ дѣйствительному положенію занятій отграничительной комиссіи и повлечетъ за собою вполнѣ основательное сокращеніе расходовъ Государственнаго казначейства, предлагаетъ принять разсматриваемый законопроектъ. *Войлошниковъ* вноситъ поправку, предлагая отпустить не 18,000 р. ежегодно на содержаніе комиссіи, а отпустить 18,000 р. только на одинъ 1908 годъ. Управляющій межевою частью *Чаплинъ* сообщаетъ, что министерство юстиціи зорко слѣдитъ за ходомъ дѣлъ комиссіи, сокращая, по мѣрѣ возможности отпущенные, на содержаніе ея кредиты. Поэтому, возражая противъ поправки Войлошникова, онъ настаиваетъ на первоначальной редакціи законопроекта. *Румянцевъ* напоминаетъ, что согласно постановленію Думы, всѣ законопроекты, связанные съ расходованіемъ средствъ изъ Государственнаго казначейства, должны передаваться на заключеніе бюджетной комиссіи. Докладчикъ *графъ Беннигсенъ*, возражая Румянцеву, указываетъ, что постановленіе комиссіи по судебнымъ реформамъ было сообщено бюджетной комиссіи и что постановленіе Думы о передачѣ на заключеніе бюджетной комиссіи касалось только законопроектовъ, связанныхъ съ новыми расходами. Общія пренія исчерпаны. Дума единогласно принимаетъ переходъ къ постатейному разсмотрѣнію. Возраженій нѣтъ. При постатейномъ голосованіи поправка Войлошникова отклоняется. Законопроектъ принимается въ первоначальной редакціи.

На очереди возникшій въ порядкѣ думской инициативы законопроектъ объ упраздненіи въ Бѣлоруссіи остатковъ чиншеваго владѣнія и права, выродившагося изъ него городского и мѣстечкаго домового средняго владѣнія. Докладчикъ *Сапуновъ*. «Чиншевики, чиншъ, чиншевая земля и чиншевое право—эти слова и понятія извѣстны, только населенію Бѣлоруссіи, а отчасти и Юго-Западнаго края, гдѣ сохранилась эта старинная форма землевладѣнія по обычному чиншевому праву едва-ли не болѣе древнему по своему происхожденію, чѣмъ даже упраздненное крѣпостное право. Чиншевиками въ Бѣлоруссіи называются мелкіе вѣчные потомственные арендаторы помѣщичьей земли въ деревняхъ, мѣстечкахъ и городахъ. Чиншъ ихъ—вѣчная арендная плата своему помѣщику. Чиншевая земля, арендуемая чиншевиками на вѣчное время, и земля съ правомъ отчужденія почти всегда безъ письменныхъ арендныхъ договоровъ у помѣщика. Наконецъ, подъ чиншевымъ правомъ разумѣется собраніе обычаевъ, которыми руководствуются въ своихъ отношеніяхъ чиншевики и ихъ помѣщики. Изъ древняго чиншевого владѣнія выродилось въ Бѣлоруссіи послѣ упраздненія въ ней крѣпостного права, городское и мѣстечковое арендное владѣніе помѣщиковъ земли по письменнымъ краткосрочнымъ договорамъ. Въ регулированіи, прямо сказать, въ упраздненіи этого домовладѣнія заключается теперь весь вопросъ, ибо всѣ, за рѣдкими исключеніями, мѣстечки въ Бѣлоруссіи и весьма значительное количество домовъ въ каждомъ изъ ея городовъ, не исключая губернскихъ, построены на выкупленныхъ помѣщичьихъ земляхъ. Положеніе же домовладѣльцевъ-арендаторовъ этихъ городовъ и мѣстечекъ, бѣднѣйшей и трудолюбивѣйшей части ихъ населенія, въ настоящее время дошло до послѣдней крайности, изъ которой этому населенію нѣтъ выхода. Какъ вопросъ государственнаго права, бѣлорусскій чиншевой—и его послѣдствіе—городской арендный вопросъ можетъ по существу рѣшить только одно государство и правительство своей всемогущей властью и волей во имя безпрекословнаго подчиненія всѣхъ частныхъ интересовъ нуждамъ и пользамъ государства, разрубить этотъ гордіевъ узелъ Бѣлоруссіи и вырвать съ корнемъ эту величайшую язву страны. Одинъ единственный путь и способъ къ рѣшенію этого вопроса —это отмѣна и упраздненіе въ Бѣлоруссіи чиншевого владѣнія съ полнымъ государственнымъ выкупомъ бѣлорусскихъ чиншевыхъ, городскихъ арендныхъ, застроенныхъ жилыми домами земель у ихъ собственниковъ: казенныхъ, церковныхъ и общественныхъ учрежденій, и помѣщиковъ, съ передачей ихъ въ собственность теперешнимъ ихъ владѣльцамъ, городскимъ и мѣстечковымъ домовладѣльцамъ-арендаторамъ, съ возложеніемъ на послѣднихъ возвратить въ теченіе тридцати лѣтъ государству выкупной за тѣ земли суммы, то есть тотъ

же съ успѣхомъ испытанный историческій путь, которымъ государство наше шло при освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ съ надѣломъ ихъ землей, и совершенно тотъ же способъ и средства, которыми правительство наше съ большимъ успѣхомъ вполнѣ упразднило то же самое сельское, городское и мѣстечковое чиншевое владѣніе и право во всемъ привислинскомъ краѣ въ 1864—1870 гг. Для полнаго осуществленія этой реформы Государственнаго выкупа въ Бѣлоруссіи стоитъ лишь примѣнить въ Бѣлоруссіи тѣ же самые благодѣтельные законы о полной отмѣнѣ чиншевого закона съ выкупами земли, которые изданы были правительствомъ и введены въ Привислинскомъ краѣ, а именно законы 19 марта 1864 г., 28 октября 1866 г. и 30 мая 1870 г., поскольку эти законы касаются упраздненія чиншевого права и владѣнія и выкупа чиншевиками своихъ земель. Вносится предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось 17 ораторовъ. Предложеніе принимается. *Лучицкій*, основываясь на исторіи чиншевого права, находитъ необходимымъ расширеніе территоріи, проектируемой законопроектомъ, такъ какъ чиншевое право далеко не ограничивается одной Бѣлоруссіей, а существуетъ въ Юго и Сѣверо-Западномъ краяхъ. Отклоняется предложеніе объ ограниченіи преній ораторовъ пятью минутами. *Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Лыкошинъ* заявляетъ, что правительство считаетъ вопросъ о городскихъ чиншевикахъ и арендаторахъ безотлагательнымъ, но разрѣшеніе его далеко не такъ просто, какъ полагаютъ иниціаторы законопроекта. Арендныя отношенія домовладѣльцевъ, построившіе свои дома на чужой землѣ, существуютъ во всей Россіи; въ одной только Москвѣ одна треть всѣхъ домовъ построена на арендной землѣ. Точно также масса желѣзнодорожныхъ поселеній и фабричныхъ поселковъ воздвигается на арендуемой землѣ. При отсутствіи въ данный моментъ фактическихъ данныхъ по этому вопросу, сколько-нибудь обоснованное разрѣшеніе его врядъ ли возможно. Въ настоящій моментъ правительство не располагаетъ еще свѣдѣніями ни о числѣ арендаторовъ-чиншевиковъ, ни о площади чиншевыхъ и арендуемыхъ участковъ, ни объ условіяхъ арендныхъ договоровъ. При отсутствіи этихъ данныхъ министерство лишено возможности сказать что-либо опредѣленное о дальнѣйшемъ движеніи этого вопроса. Но правительство приняло уже всѣ мѣры къ полученію данныхъ. По полученіи ихъ правительство уже теперь предвидитъ необходимость разработки цѣлаго ряда вопросовъ о чиншевикахъ по ликвидаціи нормальныхъ отношеній между арендаторами и землевладѣльцами, объ устраненіи недоразумѣній между будущими арендаторами и землевладѣльцами и т. п. Поэтому правительство, признавая необходимость безотлагательнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ, считаетъ необходимымъ немедленное обсужденіе ихъ по существу и высказывается за передачу законопроекта въ комиссію, въ которой правительство выступитъ со своими соображеніями, подкрѣпленными данными, которыя къ тому времени будутъ собраны. За позднимъ временемъ, дальнѣйшія пренія пріостанавливаются. Оглашаются текущія дѣла, въ томъ числѣ запросъ о закономѣрной дѣятельности одного изъ охранныхъ отдѣленій. Въ 6 ч. 20 м. засѣданіе закрывается. Слѣдующее засѣданіе 22 января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 января. Въ засѣданіи суда по дѣлу о Портъ-Артурѣ Стессель ходатайствуетъ объ оглашеніи части его приказовъ. Судъ ходатайство удовлетворяетъ. Оглашеніе даетъ много любопытныхъ чертъ обрисовки военнаго быта въ осажденной крѣпости и личности Стесселя. Всѣхъ приказовъ въ 1904 г. было свыше 900, изъ нихъ оглашается 48. Затѣмъ прочитывается рядъ донесеній о снабженіи крѣпости боевыми припасами и справка по артиллерійской части генералъ-маіора Бѣлаго къ 20 декабря. Изъ послѣдней видно, что къ концу обороны было много подбитыхъ орудій и отъ стрѣльбы у многихъ изъ нихъ появился значительный разстрѣлъ, чѣмъ уменьшилась мѣткость. Изъ письма отъ 3 августа выясняется, что японскій главнокомандующій предлагаетъ Стесселю сдать крѣпость. Предложеніе было отвергнуто. Въ заключеніе прочитывается письмо Кондратенко къ Стесселю отъ 18 сентября, въ которомъ почившій совѣтуетъ Стесселю изложить въ шифрованной телеграммѣ Государю всю правду о положеніи арміи на Востокѣ. Судебное слѣдствіе объявляется законченнымъ. Первымъ днемъ преній назначается 22 января.

Вторая комиссія второго отдѣла разсматривала выборное производство по Минску и нашла, что членъ Думы Шмидтъ въ избирательныхъ правахъ не возстановленъ. Шмидтъ объяснилъ, что исключеніе изъ указа объ его отставкѣ факта судимости есть, по его мнѣнію, уничтоженіе его судимости вообще; поэтому онъ считаетъ себя совершенно возстановленнымъ въ избирательныхъ правахъ указомъ 1907 г. по его дѣлу, въ силу каковаго указа изъ формулярнаго по службѣ его списка исключены свѣдѣнія о судимости. Ссылаясь на свою многополезную дѣятельность въ качествѣ предсѣдателя минскаго отдѣленія сперва союза 17 октября, а потомъ союза Русскаго народа, Шмидтъ просилъ ускорить разсмотрѣніе его дѣла. Слушаніе этого вопроса въ общемъ собраніи отдѣла назначено на 19 января и предположено внести въ повѣстку общаго собранія Думы по дѣлу Шмидта 24 января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 января. Первый отдѣлъ, разсмотрѣвъ производство по выборамъ отъ русскаго населенія Закавказья, большинствомъ 14 голосовъ противъ 5 нашелъ возможнымъ признать нарушенія, допущенныя въ производствѣ выборовъ предсѣдателемъ избирательнаго собранія, недостаточно серьезными, чтобы повлечь за собою отмѣну выборовъ члена Думы Тимошкина, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отдѣлъ нашелъ необходимымъ о неправильностяхъ этихъ довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ.

Десятая бюджетная подкомиссія высказалась за одобреніе представленія главнаго управленія землеустройства объ увеличеніи кредита на расходы по оказанію содѣйствія населенію въ дѣлѣ укрѣпленія летучихъ песковъ, выразивъ при томъ пожеланіе, чтобы все 4,6 милліонное пространство летучихъ песковъ Европейской Россіи въ возможности было превращено въ производительныя площади лѣсныхъ насажденій, сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, доходъ отъ которыхъ въ скоромъ времени окупитъ всѣ расходы, произведенные на созданіе ихъ.

Финансовая комиссія, окончательно разсмотрѣвъ законопроектъ министерства торговли о временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго общества пароходства и торговли къ правительству по содержанію пароходныхъ сообщеній, нашла необходимымъ согласиться на порученіе рейсовъ названному обществу, но срокомъ на одинъ 1908 годъ, съ тѣмъ, чтобы при разсмотрѣніи вопроса о продленіи рейсовъ на 1909 г. установлены были на нынѣ дѣйствующихъ сообщеніяхъ главнѣйшія основанія желательныхъ измѣненій, которыя будутъ примѣнены затѣмъ при заключеніи долгосрочнаго контракта.

ИРКУТСКЪ, 16 января. Въ ночь на 15 января въ Черемховскомъ уѣздѣ изъ мести убиты два урядника.

ПОЛТАВА, 16 января. Въ Золотоношскомъ уѣздѣ задержанъ главарь шайки, совершившей рядъ крупныхъ грабежей. При задержаніи преступникъ оказалъ вооруженное сопротивленіе. Въ перестрѣлкѣ онъ тяжело раненъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 января. Земельная комиссія постановила ограничить дѣятельность ея первой подкомиссіи о предварительномъ разсмотрѣніи временнаго законопроекта 9 ноября о выходѣ изъ общины и проекта положенія о крестьянскомъ землевладѣніи, и образовать вторую подкомиссію для разсмотрѣнія свободныхъ казенныхъ земель Европейской Россіи для обезпеченія нуждающихся въ землѣ крестьянъ. Затѣмъ большинствомъ 27 противъ 7 голосовъ комиссія признала ненужность какихъ либо ограниченій владѣнія надѣльными землями, за исключеніемъ единственнаго ограниченія, направленнаго какъ противъ скопленія надѣловъ въ однѣхъ рукахъ, такъ и противъ распредѣленія крестьянскихъ земель, каковое ограниченіе будетъ выработано при послѣдующихъ работахъ комиссіи.

Комиссія по судебнымъ реформамъ, при участіи министра юстиціи и его товарища, признала цѣлесообразнымъ упразднить подкомиссію по преобразованію мѣстнаго суда и дальнѣйшее разсмотрѣніе вести въ пленарныхъ засѣданіяхъ комиссіи. По вопросу объ учрежденіи должностей судей въ 9 Западныхъ губерніяхъ, а также въ Астраханской, Ставропольской и Оренбургской члены Думы Дымша и Парчевскій поддерживали желательность учрежденія въ Царствѣ Польскомъ выборныхъ мировыхъ судей. Министръ юстиціи полагалъ, что институтъ выборныхъ мировыхъ судей, поставленный въ тѣсную связь съ мѣстнымъ самоуправленіемъ, не можетъ быть тамъ, гдѣ нѣтъ такого самоуправленія. Если институтъ выборныхъ судей желательно распространить на Польшу и Кавказъ, то это можно сдѣлать только въ порядкѣ думской иниціативы. Большинствомъ 16 голосовъ противъ 12, при пяти воздержавшихся, отклонено предложеніе о выборныхъ судьяхъ Царства Польскаго. Большинствомъ 21 противъ 5, при трехъ воздержавшихся, принято предложеніе правительственнаго законопроекта о судьяхъ Царства Польскаго по назначенію. Комиссія единогласно высказалась за избраніе выборныхъ мировыхъ судей уѣздными собраніями, за утвержденіе выборовъ первымъ департаментомъ Сената и за распредѣленіе уѣздовъ на участки тѣми же учрежденіями.

Комиссія по государственной оборонѣ разсмотрѣла представленіе о мѣропріятіяхъ по морскому министерству, связанныхъ съ условными кредитами, по содержанію морского генеральнаго штаба, организаціи оперативнаго отдѣленія во Владивостокѣ, изданію газеты для нижнихъ чиновъ морского вѣдомства и учрежденію судовыхъ библіотекъ. Поясненія давалъ товарищъ морского министра Бостремъ и завѣдующій законодательной частью главнаго морского штаба Дюшенъ. По вопросу о подготовкѣ личнаго состава флота Дюшенъ разъяснилъ, что предполагается учрежденіе морского средне-учебнаго заведенія типа общихъ средне-учебныхъ заведеній. Окончившіе, для поступленія въ морское училище, подвергаются особому конкурсу. Окончившіе морское училище, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ строевой службы, пріобрѣтаютъ право поступленія, по конкурсу, въ морскую академію. Особое вниманіе будетъ обращено на практическое плаваніе во всѣхъ стадіяхъ военно-морского образованія. Гардемарины, по образцу англійскаго флота, будутъ расписываемы въ ограниченномъ количествѣ на всѣ боевыя суда. По вопросу объ ограниченіи морского судостроительства представители вѣдомства разъяснили, что управленіе казенными Балтійскимъ судостроительнымъ, механическимъ Ижорскимъ, Невскимъ судостроительнымъ, адмиралтейскимъ и Обуховскимъ сталелитейнымъ заводами преобразуется на чисто коммерческихъ началахъ. Впредь постройка судовъ, во избѣжаніе замедленія, будетъ производиться по особымъ контрактамъ согласно чертежамъ и спецификаціи, установленнымъ для каждаго даннаго судна. Комиссія единогласно высказалась за закрытіе засѣданій комиссіи при обсужденіи вопросовъ, составляющихъ государственную тайну, и постановила просить Думу о передачѣ на ея заключеніе законопроектовъ о постройкѣ Амурской жел. дороги и о сооруженіи второй колеи Сибирской дороги.

Бюджетная комиссія постановила предоставить бюджетнымъ подкомиссіямъ полную свободу измѣненія нумераціи смѣтъ въ цѣляхъ огражденія спеціализаціи расходовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 января. Товарищъ оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента Гановкау назначенъ оберъ-прокуроромъ того же департамента.

Лѣснымъ департаментомъ со времени изданія указа 27 августа 1906 г. и правилъ 11 января 1907 года разрѣшены отчужденія для крестьянъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ въ 36 губерніяхъ Европейской Россіи 988 участковъ, площадью 52,346 десятинъ.

ПЯТИГОРСКЪ, 16 января. Въ Кисловодскѣ вечеромъ 15 января въ собственной дачѣ шайкой грабителей зарѣзаны бывшій помощникъ управляющаго акцизными сборами въ Тифлисѣ Дерпатовичъ, гувернантка его племянницы и четырнадцатилѣтняя племянница убитаго. Вся прислуга заперта убійцами въ другихъ комнатахъ. Нѣкоторые преступники были въ маскахъ. Захвачена неизвѣстная сумма наличными; процентныя бумаги оставлены. По подозрѣнію арестованъ 21 человѣкъ.

ЯРОСЛАВЛЬ, 16 января. Губернское земское собраніе постановило выйти изъ земскаго перестраховочнаго союза, ибо участіе въ немъ въ послѣдніе годы принесло ярославскому земству убытковъ свыше 100.000 руб.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 17 января. Въ текущемъ учебномъ году открыты три средне-учебныхъ заведенія. Нынѣ дано разрѣшеніе частному лицу открыть первую смѣшанную гимназію съ правами правительственныхъ.

ТИФЛИСЪ, 17 января. Здѣсь два дня сряду ощущались колебанія почвы.

Вечеромъ, 16 января, убитъ на партійной почвѣ купецъ Шахбазовъ. Убійцы арестованы.

КЕРЧЬ, 17 января. Три злоумышленника напали на рядового пограничной стражи, везшаго аммуницію. Защищаясь, рядовой зарубилъ одного изъ нападавшихъ.

ЛОНДОНЪ, 16 января. Въ тронной рѣчи, произнесенной королемъ при открытіи парламента, между прочимъ, указывается, что отношенія къ иностраннымъ державамъ продолжаютъ оставаться дружественными. Далѣе рѣчь гласитъ: «Мое правительство, воодушевленное искреннимъ желаніемъ разрѣшить помощью взаимнаго соглашенія нѣкоторые вопросы, затрагивающіе интересы Великобританіи и Россіи въ Азіи, заключило съ русскимъ правительствомъ соглашеніе, относящееся къ интересамъ обѣихъ державъ въ Персіи, Афганистанѣ и Тибетѣ. Это дало возможность обоимъ правительствамъ, вопреки осложненіямъ въ Персіи, проводить тамъ мирную политику. Мое правительство присоединилось къ Франціи, Германіи и Россіи въ договорѣ о неприкосновенности Норвегіи».

СОФІЯ, 16 января. Въ новомъ министерствѣ, образованномъ демократами, портфели распредѣлены такъ: вождь партіи адвокатъ Малиновъ—министръ-президентъ и министръ общественныхъ работъ, адвокатъ Такевъ—министръ-дипломатическій агентъ въ Петербургѣ, Паприковъ—иностранныхъ дѣлъ, Салабашевъ—финансовъ, адвокатъ Мушановъ—просвѣщенія, адвокатъ Корстевъ—юстиціи, публицистъ Ліапчевъ—торговли и земледѣлія, генералъ Николаевъ военный. Всѣ, за исключеніемъ Салабашева, Николаева и Паприкова, получаютъ портфели впервые.

БЕРЛИНЪ, 16 декабря. Международная конференція для пересмотра русско-германскихъ балтійскаго и черноморско-азовскаго хлѣбныхъ контрактовъ, а также для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ хлѣбнымъ экспортомъ, открыта президентомъ конференціи, вице-президентомъ рейхстага Кемпфомъ. Въ засѣданіи принимали участіе представители всѣхъ русскихъ портовъ и представитель русскаго совѣта съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства Тимирязевъ.

БЕРЛИНЪ, 16 января. Конференція о хлѣбной торговлѣ приняла предложеніе русскихъ делегатовъ, согласно которому въ поступающемъ на рынокъ кормовомъ ячменѣ допускается трехпроцентная примѣсь постороннихъ веществъ, причемъ пшеница, рожь и овесъ, подмѣшанные къ ячменю, не считаются примѣсью.

ТАВРИЗЪ, 16 января. Частичная перестрѣлка и открытые грабежи продолжаются. Несмотря на печатныя требованія временнаго правителя, а также эджумена, базары не открылись, купцы, изъ опасенія грабежей, продолжаютъ переносить товары въ караванъ-сарай. Въ виду паники на базарахъ банки 15 января не функціонировали. Торговля несетъ серьезные убытки.

ЛОНДОНЪ, 16 января. Тронная рѣчь упоминаетъ прежде всего о посѣщеніи Англіи германской императорской четой, укрѣпившемъ существующія между обѣими націями дружественныя отношенія. Упоминая о гаагской конференціи, тронная рѣчь указываетъ, что нѣкоторые документы, приложенные къ заключительнымъ актамъ, знаменуютъ прогрессъ. Важнѣйшіе изъ этихъ документовъ устанавливаютъ великій принципъ международнаго апелляціоннаго суда по призовымъ дѣламъ. Далѣе въ рѣчи говорится, что взаимныя отношенія христіанскаго и мусульманскаго населеній въ македонскихъ вилайетахъ не улучшились; банды разныхъ національностей продолжаютъ совершать жестокости. Создавшееся тамъ положеніе даетъ поводъ къ серьезнымъ опасеніямъ. Европейскія державы пришли къ соглашенію относительно предложенія турецкому правительству проекта усовершенствованія юстиціи въ упомянутыхъ вилайетахъ. Кромѣ того, говорится въ рѣчи: «Мое правительство сдѣлало представленія султану и великимъ державамъ, въ которыхъ проситъ мѣропріятій къ устраненію главныхъ причинъ безпорядковъ».

Палата общинъ. При обсужденіи отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь Асквитъ обѣщалъ дать палатѣ возможность подвергнуть обсужденію англо-русское соглашеніе. Отвѣчая на нѣкоторыя критическія замѣчанія Бальфура, Асквитъ заявилъ, что условія не должны быть разсматриваемы, какъ условія коммерческой сдѣлки, однако, коммерческіе интересы Англіи въ Персіи вполнѣ обезпечиваются этимъ соглашеніемъ, устраняющимъ источники затрудненій и опасность, могущую угрожать миру.

ЛОНДОНЪ, 17 января. Агентство Рейтера сообщаетъ, что правительство Индіи распорядилось эвакуировать долину Чумби, ибо Тибетъ уже уплатилъ послѣднюю долю вознагражденія, причитавшагося Индіи въ возмѣщеніе расходовъ по тибетской экспедиціи.

То же агентство сообщаетъ, что британскій посланникъ въ Персіи Спрингрейсъ, находящійся нынѣ въ Англіи, не вернется болѣе, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, къ своему посту.

ХРИСТІАНІЯ, 17 января. Король оффиціально увѣдомленъ, что англійская королевская чета имѣетъ въ виду посѣтить его въ серединѣ февраля.

БЕРЛИНЪ, 17 января. Рейхстагъ обсуждалъ во второмъ чтеніи программу судостроенія. Во время преній Бебель заявилъ, что, вѣроятно, за обсуждаемымъ законопроектомъ послѣдуютъ новые. Онъ возражалъ противъ необходимости пониженія срока службы на броненосцахъ и сказалъ, что Франція уже теперь въ состояніи поспѣвать за вооруженіями Америки и Японіи. Ораторъ не понимаетъ, какой смыслъ имѣютъ эти вооруженія; если они направлены не противъ Англіи, то вооруженія являются провокаціей Англіи. Фонъ-Тирпицъ, статсъ-секретарь морского вѣдомства, возражалъ, что будто законопроектъ вызвалъ безпокойство въ Англіи. Строимъ флотъ, сказалъ Тирпицъ, не противъ какой-либо державы, а что касается Англіи, то не знаю мѣста на земномъ шарѣ, гдѣ наши интересы могли бы дать поводъ къ конфликту съ ней. Въ интересахъ отечества нецѣлесообразно такъ играть съ огнемъ, какъ сдѣлалъ депутатъ Бебель. И у насъ, и въ Англіи всегда найдутся люди, въ которыхъ опасно возбуждать тревогу».

Послѣ преній рейхстагъ принялъ во второмъ чтеніи программу судостроенія большинствомъ всѣхъ противъ соціалъ-демократовъ и поляковъ.

НЕАПОЛЬ, 17 января. Оффиціозный «Mattino» печатаетъ корреспонденцію изъ Рима, въ которой говорится о томъ, что рѣчь Делькассе произвела въ парламентскихъ кругахъ неблагопріятное впечатлѣніе и что итальянское правительство сожалѣетъ о произнесеніи рѣчи.

ЛОНДОНЪ, 17 января. «Times» по поводу критики, которой оппозиція подвергла во время преній объ отвѣтномъ адресѣ на тронную рѣчь англо-русское соглашеніе, выражаетъ увѣренность, что правительство будетъ въ состояніи окончательно доказать, что соглашеніе является мудрымъ государственнымъ актомъ, обѣщающимъ осуществленіе цѣлей наивысшей національной важности.

БЕРЛИНЪ, 16 января. Рейхстагъ принялъ во второмъ чтеніи дополнительную статью программы судостроенія. Во время преній Бебель сказалъ, что законъ этотъ направленъ противъ Англіи. Статсъ-секретарь морского вѣдомства фонъ-Тирпицъ энергично возсталъ противъ подобнаго взгляда, заявивъ, что не знаетъ такого повода для англо-германскаго конфликта, который подлежалъ бы разрѣшенію силою оружія.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ Воронежѣ полиція, по словамъ «Рѣчи», арестовала титулярнаго совѣтника Троицкаго, служившаго чиновникомъ въ духовной консисторіи и занимавшагося воровствомъ. Въ день ареста Троицкій былъ въ монастырѣ и здѣсь попался съ поличнымъ, стащивъ у регента хора цѣнную каракулевую шапку. Разслѣдованіемъ выяснено, что за Троицкимъ числится еще нѣсколько кражъ.

—Въ Одессѣ, по словамъ «Рус. Рѣчи», преданы смертной казни черезъ повѣшеніе Яковъ Моисеевъ и Епифанъ Барышевскій. Преступники осуждены военно-окружнымъ судомъ за то, что въ г. Николаевѣ въ соучастіи съ другими лицами надругались надъ захваченной ими беззащитной женщиной и, кромѣ того, отдали ее на издѣвательство другихъ негодяевъ.

—Принятый въ домъ помѣщицы баронессы Эльсенъ около Туккума лакей латышъ Эсьминъ оказался членомъ какой-то революціонно-разбойничьей шайки, что случайно раскрылось при одномъ обыскѣ въ Ригѣ. Прибывшая въ усадьбу баронессы полиція нашла, по словамъ «Нов. Вр.», въ комнатѣ Эсьмина складъ прокламацій, шифрованную переписку и обширную корреспонденцію, открывшую полиціи новые горизонты.

—Якутскій губернаторъ сообщилъ правительственнымъ учрежденіямъ, что городу Якутску угрожаетъ большая опасность, такъ какъ рѣка Лена сильно подмываетъ берегъ, на которомъ расположенъ этотъ городъ. Изъ донесенія губернатора видно, что опасность на столько велика, что даже могутъ упасть дома и церкви въ рѣку Лену. Нынѣ правительствомъ экстренно командируется туда партія гидротехниковъ для подробнаго осмотра и ознакомленія съ берегомъ рѣки Лены, а также для составленія проекта укрѣпленія и поднятія этого берега.

—Въ Царское Село 15 января выѣзжали министры: военный—Редигеръ, иностранныхъ дѣлъ—Извольскій, народнаго просвѣщенія—Шварцъ и начальникъ генеральнаго штаба—Палицынъ.

—Московскій генералъ-губернаторъ наложилъ на редактора газеты «Часъ» штрафъ въ 1,000 р. за напечатаніе статьи въ номерѣ отъ 12 января.

—При министерствѣ внутреннихъ дѣлъ учреждается сектантскій музей. Въ музеѣ будутъ выставлены предметы ритуала сектантовъ, хлыстовъ, скопцовъ, бѣгуновъ и другихъ сектъ, а также портреты сектантскихъ дѣятелей и картины изъ жизни сектантовъ.

—М. И. Чигоринъ. (Некрологъ). Скончался послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни знаменитый русскій шахматистъ Михаилъ Ивановичъ Чигоринъ. Чигоринъ первый изъ русскихъ шахматистовъ сдѣлался знаменитостью въ этой области не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ и Америкѣ. Въ Россіи Чигоринымъ гордились и его любили, за его турнирами въ Западной Европѣ всегда слѣдили съ особымъ интересомъ и радовались его успѣхамъ. За послѣднее время болѣзнь и нѣкоторыя другія обстоятельства сдѣлали то, что на международныхъ турнирахъ Чигоринъ успѣха не имѣлъ, но въ Россіи до конца жизни онъ, какъ передаетъ «Нов. Вр.», оставался сильнѣйшимъ игрокомъ. Умеръ М. И. Чигоринъ на 58 году отъ роду. Образованіе онъ получилъ въ Гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ, затѣмъ попробовалъ служить, но скоро весь отдался шахматному искусству. Въ 1874 г. М. И. Чигоринъ уже участвовалъ въ турнирѣ-гандикапѣ въ соединенномъ собраніи нѣмецкомъ и любителей шахматной игры. Въ этомъ турнирѣ М. И. Чигоринъ получалъ отъ сильнѣйшихъ тогда игроковъ Шифферса и Шумова пѣшку и ходъ и заслужилъ 3-й призъ. Черезъ 3 года М. И. Чигоринъ уже побѣдилъ Шифферса, еще черезъ годъ получилъ первый призъ на турнирѣ въ Петербургѣ, гдѣ принимали участіе всѣ лучшіе игроки того времени. Съ этого времени начинается рядъ блестящихъ шахматныхъ успѣховъ покойнаго. Въ 1881 г. онъ участвуетъ впервые въ международномъ турнирѣ въ Берлинѣ, гдѣ съ Винаверомъ дѣлитъ 3-й и 4-й призы. Въ 1889 г. онъ на турнирѣ въ Нью-Іоркѣ уже дѣлитъ 1-й и 2-й призы съ Вейсомъ, а въ 1895 г. на выдающемся по составу участниковъ турнирѣ въ Гастингсѣ получилъ 2-й призъ, опередивъ Ласкера, Тарраша и Стейница. Первые призы завоевалъ М. И. Чигоринъ на турнирахъ въ Будапештѣ и Вѣнѣ. М. И. Чигоринъ былъ не только глубокій аналитикъ шахматной игры и мастеръ ея, но и обладалъ рѣдкою способностью играть красиво, съ неожиданными, съ точки зрѣнія шахматнаго искусства, геніальными комбинаціями. Нѣсколько лѣтъ М. И. Чигоринъ издавалъ «Шахматный міровъ», въ которомъ далъ краткій курсъ дебютовъ.

—Отравленіе анисовымъ чаемъ. 12 января, вечеромъ, въ управленіе Александро-Невской части въ Петербургѣ было дано знать изъ д. № 56, по Лиговской ул., объ отравленіи цѣлой семьи, занимающей одну изъ квартиръ дома. Вызванные врачи нашли похолодѣвшими, въ конвульсивныхъ припадкахъ, жену врача Марію Валенкову, 41 г., студента Спб. университета Владиміра Педенко, 28 л., гимназиста Владиміра Валенкова, 18 л. и служанку Прасковью Ильину, 60 л. М. Валенкова была въ безсознательномъ состояніи. Въ каретахъ скорой помощи всѣ были отправлены въ ближайшія больницы. Произведеннымъ дознаніемъ установлено, что всѣ внезапно-заболѣвшіе выпили передъ сномъ анисоваго чая, купленнаго въ аптекарскомъ магазинѣ Бюлера, по Кузнечному переулку. Чай опечатанъ и отправленъ для изслѣдованія. Жизнь всѣхъ отравившихся, кромѣ М. Валенковой, по словамъ «Бирж. Вѣд.», внѣ опасности.

—Кража зубовъ. Въ управленіе участка Адмиралтейской части въ Петербургѣ, по словамъ «Колок.», поступило заявленіе довѣреннаго фирмы «Ашъ и сыновья въ Лондонѣ» о странной кражѣ, произведенной изъ конторы фирмы, помѣщающейся въ домѣ № 21, по улицѣ Гоголя. Похищено болѣе пяти тысячъ штукъ искусственныхъ минеральныхъ зубовъ, оцѣниваемыхъ въ сумму 2,500 руб. При какихъ обстоятельствахъ произошла эта оригинальная кража и кто похитилъ, пока выяснить не удалось.

—„Путешествіе“ въ Америку. 14 января, днемъ, жандармской полиціей Финляндской ж. д. на одной изъ ближайшихъ къ столицѣ станцій, по словамъ «Руси», были задержаны два подростка—съ сумками за плечами и большими посохами, какими обыкновенно пользуются деревенскіе странники. Одинъ изъ нихъ назвался гимназистомъ приготовительнаго класса, сыномъ доктора И. Фипберга, проживающаго въ Петербургѣ, Генрихомъ, 10 л. Спутникъ его оказался служащимъ въ качествѣ казачка у отца Генриха кр. мальчикомъ К. Вышинскимъ, 12 лѣтъ. Въ сумкахъ у странниковъ оказались сухари, молотки, клещи, гвозди и пр. необходимое, по мнѣнію отважныхъ путешественниковъ, для сооруженія вигвамовъ. По словамъ задержанныхъ, они намѣревались добраться до Гельсингфорса, а оттуда прямо въ Америку. Оба возвращены подъ родительскій кровъ.

—Находчивый мальчикъ. На Костецкой ул., въ Одессѣ, въ д. № 7, проживаетъ семейство шапочника М. Копыленко. На-дняхъ утромъ жена Копыленко, приготовивъ обѣдъ, ушла на толкучій рынокъ. Старшія дѣти тоже разошлись, а дома остались трое малолѣтнихъ: Хана, 11 л., Давидъ, 6 л., Рейзя, 4 л. и бабушка. Одиннадцатилѣтняя Хана, задумавъ вымыть себѣ голову, принялась разводить огонь и облила огонь керосиномъ изъ жестянки. Моментально волосы на головѣ дѣвочки загорѣлись. На крикъ Ханы прибѣжалъ 6-лѣтній Давидъ, который, не растерявшись, одной рукой оттолкнулъ отъ горѣвшей сестры 4-лѣтнюю Рейзю, а другой выбилъ изъ рукъ горѣвшей сестры жестянку съ керосиномъ, которую та не успѣла поставить на мѣсто. Затѣмъ онъ просто руками настойчиво и быстро сгребъ съ головы горѣвшей Ханы огонь вмѣстѣ съ волосами. Въ минуту огонь былъ потушенъ. Лишь когда дѣвочка была спасена, подоспѣли сосѣди, а мальчикъ побѣжалъ на толкучій рынокъ предупредить родителей о случившемся. Дѣвочка, по словамъ «Одес. Нов.», отдѣлалась легкими ожогами лица и головы.

—Убійство разбойника. На-дняхъ одесскія газеты сообщали о задержаніи на Московской ул. вблизи д. № 141 двухъ подозрительныхъ субъектовъ, причемъ при одномъ изъ нихъ былъ найденъ браунингъ и маузеръ, а также около сотни патроновъ и нелегальная литература. Одинъ изъ задержанныхъ назвался Михаиломъ Нехорошимъ, другой же упорно отказывался назвать себя. Путемъ опроса многочисленныхъ лицъ было установлено, что другой арестованный не кто иной, какъ Павелъ Кулишовъ, долго разыскиваемый полиціей тяжкій преступникъ, обвиняемый въ рядѣ самыхъ возмутительныхъ вооруженныхъ нападеній. Павелъ Кулишовъ—интеллигентное лицо, штурманъ дальняго плаванія, служилъ какъ капитанъ 1-го разряда, на пар. «Цесаревичъ». Онъ обвиняется въ соучастіи въ ограбленіи на пар. «Софія», въ нападеніи на поѣздъ на 14 верстѣ отъ Одессы, въ храненіи бомбъ въ Бѣляевскомъ пер., онъ же подъ именемъ Конникова проживалъ въ качествѣ квартиранта у скрывшагося Козловскаго въ Лермонтовскомъ пер., гдѣ былъ ужасный взрывъ. Задержанный вмѣстѣ съ нимъ Нехорошій также уличенъ въ нѣкоторыхъ подобныхъ же преступленіяхъ. Арестованные подъ сильнымъ конвоемъ содержались въ Пересыпскомъ уч., откуда по распоряженію властей должны были 14 января по окончаніи предварительнаго слѣдствія переведены въ тюрьму. Подъ конвоемъ нѣсколькихъ городовыхъ сначала былъ выведенъ Нехорошій, а вслѣдъ за нимъ и Кулишовъ. Едва первый подошелъ къ мосту, какъ вдругъ толкнулъ изо всей силы одного изъ городовыхъ и бросился бѣжать по Лѣсной ул. Городовые не растерялись и погнались за преступникомъ, производя по немъ безконечные выстрѣлы. Пораженный пулями въ голову, преступникъ свалился на землю. Подбѣжавшіе полицейскіе застали Нехорошаго въ агоніи: онъ тотчасъ же скончался. Слѣдовавшій за нимъ Кулишовъ, пройдя черезъ мостъ, также улучилъ моментъ и обратился въ бѣгство. Городовые открыли по преступнику частый огонь. Кулишовъ не успѣлъ добѣжать до дома № 2 по Нарышкинскому пер., какъ упалъ раненый на спину и бедро четырьмя пулями. Тутъ его тотчасъ же окружили и арестовали. Во время стрѣльбы, по словамъ «Рус. Рѣчи», былъ раненъ въ голень ноги случайно проходившій по Нарышкинскому сп. евр. учитель М. Абрамовичъ. На мѣсто случая прибыли чины полиціи и двѣ кареты «скорой помощи». Положеніе Кулишова признано крайне тяжелымъ, и онъ отправленъ въ тюремную больницу. Раненый Абрамовичъ доставленъ былъ въ гор. больницу.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Италія. Движеніе, направленное къ реформамъ въ католической церкви дѣлаетъ все большіе успѣхи въ Италіи. Кардиналъ-архіепископъ Миланскій Феррари угрожалъ отлученіемъ отъ церкви издателямъ журнала «Il Rennovamento», проповѣдующаго реформы, но журналъ продолжаетъ выходить въ свѣтъ. Журналъ поставилъ себѣ цѣлью не столько изслѣдованіе догматическихъ вопросовъ, сколько отношеній человѣка къ Богу и окружающему міру, составляющихъ основу каждой жизни. Дѣятельность журнала находится за предѣлами вліянія церковныхъ авторитетовъ, но всѣ его сотрудники и руководители чувствуютъ себя искренними и убѣжденными католиками. Они рѣшительно отвергаютъ протестантизмъ, въ которомъ проявляется несимпатичный для нихъ индивидуализмъ, и считаютъ католическое ученіе единственной силой, способной изъ индивидуальныхъ и личныхъ стремленій создать коллективныя цѣнности. Католицизмъ превращаетъ религіозный духъ и геройство сострадания въ мощныя силы, направленныя на пользу общей религіозности. Но повиновеніе не можетъ стоять выше совѣсти. Въ конфликтѣ между собственной совѣстью и церковнымъ авторитетомъ необходимо повиноваться совѣсти. Во всякомъ случаѣ съ этихъ поръ журналъ отказывается отъ критическаго отношенія къ поступкамъ церковныхъ властей, во избѣжаніе недоразумѣній, а также въ доказательство того, что онъ признаетъ авторитеты. Интереснымъ дополненіемъ къ этому конфликту между вѣрующими католиками, требующими церковныхъ реформъ, и церковными властями составляютъ два доклада, прочитанные радикально демократическими депутатами въ народномъ университетѣ. Религіозныя задачи духовной и нравственной жизни, сказано въ этихъ докладахъ, пріобрѣли за послѣднее время особенно важное значеніе, и демократія сдѣлала крупную ошибку, когда пыталась ихъ игнорировать. Народныя массы въ Италіи никогда не отрекались отъ религіи. Культура не удовлетворяетъ ихъ духовныхъ потребностей и ихъ воображенія, а ихъ нравственная дѣятельность до сихъ поръ опредѣляется исключительно надеждой на награду въ загробной жизни и страхомъ передъ вѣчными муками. Даже соціализмъ, пытающійся замѣнить вѣчное блаженство созданіемъ рая здѣсь на землѣ, не въ состояніи замѣнить религію. Въ образованныхъ кругахъ религіозныя потребности также пробуждаются съ новой силой. Даже самоувѣренный матеріализмъ, вмѣстѣ съ Бертело провозгласившій, что въ мірѣ нѣтъ больше тайнъ, повсемѣстно, вызвало горячія возраженія. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что головокружительныя перемѣны современной жизни и ожесточенная борьба за существованіе внушаютъ нѣжнымъ натурамъ чувства страха и отвращенія и заставляютъ ихъ искать твердой точки опоры. Но наибольшая религіозная сила по прежнему сосредоточена въ католицизмѣ, составляющемъ тысячелѣтній памятникъ мудрости. Теперь въ немъ идетъ упорная борьба между традиціей и новшествами. Одни стремятся сохранить неизмѣннымъ догматъ, другіе стремятся къ эволюціи, не отрицая при этомъ божественнаго происхожденія религіи. Люди, хорошо знакомые съ характеромъ папы Пія X считаютъ его убѣжденнымъ консерваторомъ, который съ одной стороны осуждаетъ модернизмъ, съ другой предписываетъ католикамъ вмѣстѣ съ умѣренными партіями вести ожесточенную борьбу противъ демократіи. Во второмъ докладѣ проведена параллель между пробужденіемъ религіознаго чувства послѣ увлеченія языческой древностью эпохи возрожденія и современнымъ пробужденіемъ интереса къ религіознымъ задачамъ. Клерикализмъ извлекъ изъ этого движенія весьма значительную пользу. Въ Италіи онъ искусно завладѣлъ экономической областью, такъ что, напримѣръ, сельскія ссудныя кассы, основанныя евреемъ Волленборгомъ, мало по малу получили исповѣдный характеръ. Въ области воспитанія и школы клерикализмъ въ настоящее время гораздо могущественнѣе, чѣмъ столѣтіе тому назадъ. Противоположность этому агрессивному клерикализму составляетъ новый католицизмъ, который стремится согласовать свои взгляды съ научнымъ прогрессомъ. Но мужественные его руководители попали между двухъ огней: наука отворачивается отъ нихъ, церковь осуждаетъ ихъ. Между тѣмъ ихъ заслуга заключается въ томъ, что они внесли свѣжую струю въ душную атмосферу католицизма и пробудили интересъ общества къ религіознымъ задачамъ. Идеи модернизма быстро распространяются также и среди католиковъ южной Германіи и Австріи.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

17-го января.

4% Государственная рента	75 5/8 сл.
4 1/2% закл. листы Кiев. зем. бан.	73 1/2 „
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	348 „
„ „ „ „ второй 1866 г.	269 „
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	226 1/2 „
Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	369 „
„ Учетн. и ссуд. „	416 „
„ Русскаго для внѣш. торг. „	352 „
„ Общ. жел. стал. и металл. зав. „Сормово“	115 1/4 „
„ Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	117 „
„ Путиловскаго завода	86 1/4 „
„ Бакинскаго нефт. общества	570 „
„ Т—на нефт. пр. бр. Нобель	— „
„ Нефт. и торг. о-ва Мант. и К°	153 „
„ С.-Петерб. Част. и Ком. банка	144 „
5% 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	— „
„ 2-го „ „ „	70 „
„ Гартманъ	225 1/2 „
5% заемъ 1905 года	94 1/2 95 1/2
„ „ 1906 „	99 3/4 „
5% крестьянскія свидѣтельства	71 1/2 „

Настроеніе съ фондами весьма твердо и оживленно; съ дивидендными бумагами, послѣ устойчиваго начала, къ концу биржи вяло; съ выигрышными займами твердо.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 17 января 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—1,2	1,0	—2,5
Баром. при 0° въ миллим.	738,8	741,3	743,5
Влажность въ процентахъ	98	80	85
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	З 3	ЗЮЗ 4	ЗЮЗ 1
Облач. по 10-ти бальн. сист.	3	10	0
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=2,8

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—2,7

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—8,2

Средняя температура за сутки=—0,9

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—6,4

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы главной физической обсерваторіи:

Барометрическіе минимумы на сѣверо-западѣ Россіи, Средиземномъ морѣ и въ Исландіи (Выборгъ 739, Римъ 751, Акурейри 743). Максимумъ на западѣ европы (Силлiи 771). Осадки выпали на западѣ, сѣверо-западѣ и въ центрѣ, мѣстами на востокѣ и юго-западѣ Россіи. Температура выше нормы во всей Россіи. Оттепель на югѣ, мѣстами въ центрѣ и на западѣ.

Ожидается холоднѣе, сухо на сѣверо-западѣ; тепло и осадки на югѣ; слабые морозы и пасмурно на сѣверо-востокѣ; теплѣе, вѣтрено и осадки на востокѣ и въ центрѣ Россіи.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.
(Съ 15 октября 1907 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветградъ	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава	9	7 ч. 10 м. в.	10	11 ч. 03 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	9 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава	3	12 ч. 25 м. д.	4	7 ч. 50 м. в.
Пассаж. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Граево	13	12 ч. 05 м. в.	14	6 ч. 56 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Умань, Одесса, Новоселица	5	12 ч. 30 м. н.	6	6 ч. 15 м. у.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна	11	8 ч. 25 м. в.	12	10 ч. 26 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	8 ч. 00 м. у.	16	7 ч. 35 м. в.
Пас. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 35 м. в.	8	8 ч. 15 м. у.
Пас. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	19	10 ч. 50 м. у.	20	5 ч. 59 м. д.
Смѣш. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	4 ч. 40 м. д.	28	9 ч. 28 м. у.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	17	11 ч. 20 м. в.	18	7 ч. 15 м. у.
Пас. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ, Севастополь и Ростовъ-на-Дону	21	7 ч. 45 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Пас. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	5	11 ч. 50 м. в.	6	7 ч. 51 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка	31	9 ч. 53 м. в.	32	1 ч. 10 м. д.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 14 м. в.	32	7 ч. 40 м. у.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Мозырь	43	4 ч. 20 м. д.	40	9 ч. 05 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скорый. I, II и III кл. Москва	2	11 ч. 30 м. у.	1	6 ч. 10 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	1 ч. 00 м. н.	3	6 ч. 00 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ	4 bis	11 ч. 00 м. в.	3 bis	7 ч. 30 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Москва, Воронежъ	6	12 ч. 20 м. д.	5	5 ч. 10 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Петербургъ	8	7 ч. 20 м. в.	7	11 ч. 00 м. у.
По Кіево-Полтавской жел. дор.				
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ	4	12 ч. 15 м. н.	3	7 ч. 10 м. у.
Скорый. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2	8 ч. 12 м. в.	1	8 ч. 55 м. у.
Тов.-пассажир. II III кл. Полтава, Харьковъ	6	8 ч. 30 м. у.	5	6 ч. 48 м. н.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно. Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.